

Виктор ЕФИМОВ

РУССКИЙ ПУТЬ
Кто спасет страну?

Издательство АСТ
Москва

УДК 94(092)(100)

ББК 63.3(0)-8

М60

Ефимов, Виктор Алексеевич.

М60 Русский путь. Кто спасет страну? / В.А. Ефимов —
Москва : Издательство АСТ, 2016. — 416 с. (Россия: враги
и друзья)

ISBN 978-5-17-094953-3

В течение семидесяти лет нашему народу навязывались идеи материалистического идеализма. Основы русской культуры были подорваны, но духовная сфера тесно связана с остальными аспектами государства: политикой, экономикой, формированием мировоззрения народа. К настоящему времени России удалось преодолеть все негативные последствия атеистического прошлого. Но каким путем она пойдет дальше? Чем определяется своеобразие русской цивилизации и в чем ее коренное отличие от цивилизации западной? Виктор Ефимов пытается дать ответы на эти порося своей новой книге.

УДК 94(092)(100)

ББК 63.3(0)-8

СОДЕРЖАНИЕ

ВМЕСТО ПРЕДИСЛОВИЯ

«Каждый из нас всё же признаёт власть «чего-то ещё, что над людьми»	7
---	---

БОГ

Гипотезы о бытии Бога: почему одни в него верят, а другие нет?	11
Что приводит людей к мысли о существовании Бога	24
«Вседержитель безошибочен; всё, что ни делается, — делается к лучшему»: эмоционально-смысловой строй религиозных утверждений	29
Живая религиозность и мертвое обрядоверие людей	33
Икона «Троица» Рублева: «ангелы... в массивных цепях»	37
Опасности идеалистического атеизма	41
Люди хотят знать ответы Бога на свои вопросы.	46

БИБЛЕЙСКИЙ ПРОЕКТ ПОРАБОЩЕНИЯ

ЧЕЛОВЕЧЕСТВА	48
Учение Христа: без цензуры и «редактуры»	50
Жизнь без Бога: диалог Иешуа и Пилата	59

ЗНАНИЕ ДЛЯ ВСЕХ И ЗНАНИЕ ДЛЯ ИЗБРАННЫХ: ЧТО ОТВЕТИЛ АРИСТОТЕЛЬ НА ВОЗМУЩЕНИЕ

АЛЕКСАНДРА МАКЕДОНСКОГО	63
«Кукловоды рейха»: «окультиный мессия»	68
Я — центр Мироздания	72
Знания древних египтян: «Всё вообще»	79
«Открытие» физиков: Вселенную невозможно познать с точки зрения материализма	87

КОРАН: АЛЬТЕРНАТИВА ПСЕВДОИСЛАМСКОМУ И АНТИИСЛАМСКОМУ экстремизму	96
Мировоззрение, идущее от Бога к каждому человеку	117
Три авраамических вероучения: иудаизм, христианство, ислам	135
СВЕРХЧУВСТВЕННОЕ ВОСПРИЯТИЕ, ИНЬ-ЯН И МАТЕРИАЛИЗМ	148
Феномен экстрасенсорики: познать необъяснимое	151
Инь-Ян — две противоположности, слитые воедино	161
ПРОНИКНОВЕНИЕ В «ТОНКИЕ МИРЫ» ВСЕЛЕННОЙ: САЕНТОЛОГИЯ, ЙОГА, ШАМАНИЗМ, ФРЕЙДИЗМ	165
ТАЙНА СНОВИДЕНИЙ: КАК ВЗАИМОДЕЙСТВУЮТ СОЗНАТЕЛЬНОЕ И БЕССОЗНАТЕЛЬНОЕ	170
ПЕРЕПЛЕТЕНИЕ «МИРСКИХ» И «БОГОСЛОВСКИХ» ВОПРОСОВ У РУССКИХ ФИЛОСОФОВ	182
На пути к соборности: нет владык и рабов	204
УЧЕННЫЕ УВЕРЕНЫ: ЧЕЛОВЕК РОЖДАЕТСЯ С ВЕРОЙ В БОГА	207
Доказательства Бога	214
ЧЕЛОВЕК	
ПРИЧУДЫ ГЕНОМА	219
Человек разумный — единственный и неповторимый	227

«Гидромеханика» зачатия	234
Подводные камни воспитания: «Не научился Ванечкой — Иван-Иванычем не научишься»	241
Парадоксы мышления	247
Священное Писание: человек — это сосуд	254
ПОСЕЕШЬ ХАРАКТЕР — ПОЖНЕШЬ СУДЬБУ:	
ТИПЫ ПСИХИКИ ЧЕЛОВЕКА	259
Совесь — тайник души	265
«Человек опущенный» — испорченный алкоголем, табаком, наркотиками	270
Русские сказки — тесты на тип психики	273
Обезьяньи замашки и капризы: животный тип психики	278
КУЛЬТ ПОРОКОВ КАК ГЕНЕРАТОР И СТИМУЛЯТОР БИОЛОГИЧЕСКОГО ВЫРОЖДЕНИЯ	
Культе пороков как инструмент монополизации власти	297
Премудрость не будет обитать в теле, порабощенном грехом	303
От «демонов» — к человечности	315
ИСТОРИЯ МИРА	
ДЛЯ УСТРАНЕНИЯ НЕБЛАГОПОЛУЧИЯ В НАСТОЯЩЕМ НЕОБХОДИМО ЗНАТЬ ДОСТОВЕРНОЕ ПРОШЛОЕ	
319	
МИФЫ ВСЕМИРНОЙ ИСТОРИИ	342
Кто уничтожил древний город Мохенджо-Даро тысячи лет назад ядерным взрывом?	346
Откуда Антарктида на средневековой карте адмирала Пири Рейса?	350

Кто поливал Сфинкса в египетской пустыне ливневыми дождями?	353
Что могло разорвать, как бумажку, живого мамонта?	354
Кто «вознес» озеро высоко в горы?	355
Кто построил мегалиты по одной линии через весь континент?	355
Откуда древние астрономы-ацтеки знали о Плутоне?	356
Откуда племя догонов знало о звездной системе Сириуса?	357
Кто построил остроконечные шпильки на Луне?	357
Откуда взялся «Ноев ковчег» на Арарате?	359
Кто построил бетонные пирамиды в Боснии?	360
Кто выращивал кукурузу 55 000 лет назад?	360
РУСЬ ИЗНАЧАЛЬНАЯ БЫЛА ЗАЧАТКОМ ЦАРСТВИЯ БОЖИЕГО НА ЗЕМЛЕ.	367
Русские никого не боялись, не воевали, занимались творчеством	367
Памятник единству цивилизации Руси — Змиевы валы	375
Феномен Русского духа: доброму и бескорыстному Ивану-дураку всегда везет	383
«Программирование» князя Владимира: «Веселие Руси есть питиё»	390
«Русь к настоящему времени опередила все прочие культуры»	398
«СФЕРЫ РАЗУМА» ПЛАНЕТЫ ЗЕМЛЯ: ПОЧЕМУ ПОГИБ «ТИТАНИК»	400
Идея ноосферы должна быть скелетной основой образования	415

ВМЕСТО ПРЕДИСЛОВИЯ

«Каждый из нас все же признает власть «чего-то еще, что над людьми»

Важнейший вопрос миропонимания — вопрос о Боге. Интеллект во Вселенной иерархичен и дискретен. Есть минеральная жизнь, жизнь растений, животных. Человек в этой иерархии не является венцом интеллекта во Вселенной. Над уровнем разума и интеллекта человека стоит много чего еще вплоть до Всевышнего Бога. Но как растение не может иметь представлений о животном, так и человеку не дано на уровне разума *полноценно* понять, кто такой (или что такое) Бог, вне зависимости от того, именуется человек Бога прямо — Богом, либо, сомневаясь в Его бытии, все же признает власть «чего-то еще, что над людьми», и что именуется «Высшим Разумом». Полное отрицание Бытия Божия нами именуется материалистическим атеизмом.

Бог дает представление о Себе неповторимо, персонально и адресно каждому соответственно тому, насколько человек сам верит Ему¹. Бог отвечает молитве верующего, обращающегося к нему, — отвечает языком жизненных обстоятельств в соответствии со смыслом молитв, тем более явственно, чем более сам человек отзывчив Богу, когда Бог обращается к нему непосредственно через его внутренний мир либо через других людей. Ответ выражается через статистику происходящих с человеком «случайностей». Случай — это псевдоним Бога, когда

¹ Человек: Не поверю, пока не увижу.

Бог: Не увидишь, пока не поверишь.

он не хочет подписываться своим собственным именем. Случайности будут благоприятны, если вы делаете что-то в русле Божьего Промысла, либо угнетающими, если вы творите то, что противоречит ему, и близки к исчерпанию попущения Божиего, уклоняетесь от праведности. Молитва верующего Богу — это осмысленное обращение к Нему как напрямую своими словами, так и молчанием. Фиксировать эти взаимосвязи и вступать тем самым в прямой диалог с Богом способна только не угнетенная дурманами психика. Этот Божий дар пропадает у тех, кто употребляет алкоголь либо табак, и другие наркотики. Алкоголь и табак в глобальной истории человечества это, прежде всего, — инструмент разрушения системы взаимодействия человека с Божьим промыслом, все остальные жаркие споры как «за», так и «против» алкоголя, церковные вина и рекомендации медиков организованы для прикрытия этой глобальной миссии. В нашей традиции возвращается молодежь, которая в течение жизни не сделает ни одного глотка алкоголя либо табака, она и будет формировать новое богословие, образ будущего России в XXI веке.

Бог дает представление о Себе неповторимо, персонально и адресно каждому соответственно тому, насколько человек сам верит Ему.

Если же человек пытается выйти на Бога через брокеров-посредников, через церковь, то система земных магических ритуалов формирует у индивида ложные ощущения связей с Богом, но по факту речь идет о связях с так называемыми эгрегорами — с энерго-информационными образованиями, сформированными психической деятельностью самих же людей на основе их же собственных биополевых взаимодействий. Такое мнимое взаимодействие с Божьим Промыслом нами именуется идеалистическим атеизмом. Если рассматривать процессы информационного обмена и алгоритмику переработки информации в коллективах, то эгрегор представляет собой коллективную психику его участ-

РУССКИЙ ПУТЬ. Кто спасет страну?

ников, носителем которой является и биополе, и их биополевой информационно-энергетический обмен.

Соответственно необходимо различать эгрегориальные наваждения и Откровения, даваемые Свыше, — если угодно, «из одного центра», идентичные друг другу по содержанию, а также и фиксацию того и другого в письменной форме. Если положить на один стол Библию, Коран, Сутры буддизма, закодированные откровения А.С.Пушкина и, по совести изучив, очистить их от злонамеренных искажений и извращений, то трудно не заметить, что вы имеете дело с Единым ниспосланным Свыше Заветом. Что и Будда, и Христос, и Мухаммад, как и другие *истинные пророки*, учили людей одному и тому же. Разница состоит лишь в том, что их устные откровения по-разному искажены в более поздних писаниях и им сопутствуют разные по форме обряды, ставшие основой соответствующих религиозных культов. Имея разум, не погашенный гнетом неукоснительной догматики богословов, различить и понять искажения не сложно. Невозможно, к примеру, не заметить, что в Библии «Книга Пророка Исаии» (гл. 53) и «Премудрость Соломона» (гл. 1, 2) дают информацию о двух принципиально разных по нравам и этике богах.

Если вы всмотритесь, какое зло подчас творится под прикрытием имени Аллаха, и вчитаетесь в Коран, то вам станет ясно, сколь далек исторически сложившийся ислам от того, что написано в Коране, от того, чему учил Мухаммад. Для разрушения целостности восприятия смысла читателями суры Корана поданы в совершенно другой последовательности по отношению к тому, как они были ниспосланы Мухаммаду. Но кроме того, в переводах Корана на другие языки арабское слово «Аллах» в большинстве случаев оставлено без перевода (в том числе и в переводах на русский, хотя в русском языке есть точный перевод этого слова — Бог), и потому вне мусульманской культуры подавляющее большинство убеждено, что сами-то они веруют в Бога настоящего, а вот мусульмане заблуждаются и веруют в какого-то «Аллаха», т.е. получается, что у мусульман речь идет якобы о каком-то своем Боге.

Если вы всмотритесь, какое зло подчас творится под прикрытием имени Аллаха, и вчитаетесь в Коран, то вам станет ясно, сколь далек исторически сложившийся ислам от того, что написано в Коране, от того, чему учил Мухаммад.

Но если слово «Аллах» в переводах Корана перевести адекватным ему словом «Бог», то неизбежны вопросы об источниках противоречий во мнениях по социальным и богословским вопросам разных культур. Нелепо предполагать, что Бог — шизофреник и в своих Откровениях разным народам дал разноречивую информацию, обрекающую их на конфликты в Его же защиту, на нескончаемые войны с фактически неизменной религиозной подоплекой (гугеноты-католики, христиане-мусульмане, шииты-сунниты и т.п.). И эти разногласия не могут быть разрешены ссылками на то или иное писание, поскольку каждое писание — авторитетно только для его почитателей. А при непредвзятом отношении к каждому из них все они — всего лишь рукотворные тексты, а не «факс от Бога». И это обстоятельство обязывает давать ответ на вопрос «Что есть истина?» по совести с верой Богу, по Правде жизни без оглядки на писания и традиции истолкования жизни на их основе. Тогда Правда-Истина подтвердит сама себя и обличит ложь, хоть назови трижды священным то писание, в котором ложь возводится в ранг «истины от Бога».

Что касается обожествления Христа, то это было сделано в 325 году на Никейском Вселенском соборе, когда простым голосованием большинством голосов сын человеческий Иисус Христос был впервые провозглашен «Богом» и «Сыном Божиим». Будущее нашей страны — в истинном христианстве, которое проповедовал Христос, в истинном Православии, как в стремлении жить по Правде и славить ее, ведь Право и Правда — однокоренные слова. А вот навязать нам повторно ложь идеалистического атеизма не получится: «Одного

яйца два раза не высидишь», — заметил в свое время Козьма Прутков.

“К 1917 году Россия преодолела идеалистический атеизм. В течение 70-ти лет нашему народу навязывались идеи атеизма материалистического. К настоящему времени Россия перемолола, преодолела и материалистический атеизм, и потому необратимо пойдет курсом к Божьей державице. Активно навязываемые злонамеренные усилия по возвращению нашего народа в лоно идеалистического атеизма потерпят крах, будут пресекаться не только земным здравомыслием, но и Божьим Промыслом”.

Виктор Ефимов

Гипотезы о бытии Бога: почему одни в него верят, а другие нет?

Для существования атеизма в современной культуре есть объективные (в смысле объективности социальной статистики и исторических фактов) основания. Под воздействием *межконфессиональных разногласий по богословско-догматическим и социологическим вопросам* многие люди, не вдаваясь в существо разногласий, отрицают жизненную состоятельность веры и религии в принципе, объясняя наличие веры и религии в культуре человечества невежеством, субъективными заблуждениями, слабостью и неустойчивостью психики людей.

Мотивация их отказа от веры и религии проста и выражается в нижеследующей логике. Если Всевышний — единственный, и Он — не шизофреник, не интриган, не садист, то нынешний «плюрализм» взаимно отрицающих друг друга конфессионально-канонических мнений — не от Бога. Если Бог действительно есть, то Он бы пресек существование этого «плюрализма» мнений и пресек бы злодейства, которые на основе этого «плюрализма» во имя Бога творятся на протяже-

нии всей памятной истории. А раз Он не пресекает всего этого, то, стало быть, Он и не существует.

Ошибка в том, что в предложенной логике на Бога возлагается миссия быть верховным полицейским и инквизитором. Однако это — пример логики, близкой к «дьявольской», далекий от диалектичности познания жизни. Дело в том, что в действительности этот «плюрализм» мнений о Боге и Его взаимоотношениях с людьми порожден вовсе не Богом, а самими людьми, а потому сами же люди и должны изжить злодеяния, творящиеся на основе этого земного, а не Божественного плюрализма. Сделать это можно лишь методами познания Жизни и просвещения, а не путем возложения, *по своему произволу*, на Бога — *вопреки нормам этики* — миссии полицейско-инквизиторского характера. Но такого рода сценарии не рассматриваются атеистами всех мастей и вероисповеданий, каждый из них по-прежнему готов биться за «чистоту» своей веры до последнего верующего.

В результате *«успехов» материалистической науки в области методологии познания на основе псевдологии* мы живем в такое время, когда в русскоязычной культуре большинству вопрос о доказательствах бытия (а равно и небытия) Бога больше всего известен по его освещению в романе М.А. Булгакова «Мастер и Маргарита» в завязке сюжета — в беседе Воланда с Берлиозом и поэтом Иваном Бездомным на Патриарших прудах:

«— Но, позвольте вас спросить, — после тревожного раздумья заговорил заграничный гость, — как же быть с доказательствами бытия Божия, коих, как известно, существует ровно пять?»

— Увы! — с сожалением ответил Берлиоз, — ни одно из этих доказательств ничего не стоит, и человечество давно сдало их в архив. Ведь согласитесь, что в области разума никакого доказательства существования бога быть не может.

— Bravo! — вскричал иностранец, — bravo! Вы полностью повторили мысль беспокойного старика Иммануила Канта

по этому поводу. Но вот курьез: он начисто разрушил все пять доказательств, а затем, как бы в насмешку над самим собою, соорудил собственное шестое доказательство!

— Доказательство Канта, — тонко улыбнувшись, возразил образованный редактор, — также неубедительно. И недаром Шиллер говорил, что кантовские рассуждения по этому вопросу могут удовлетворить только рабов, а Штраус¹ просто смеялся над этим доказательством».

Многие ошибочно возлагают на Бога миссию быть верховным полицейским и инквизитором.

После чего Берлиозу на языке случайностей было предъявлено «седьмое доказательство» бытия Божиего от противного — отступник от Бога, вопреки предостерегающей лекции по вопросам богословия и практики управления, которую ему и «поэту» прочитал Воланд, попал под трамвай.

Действительно: все интеллектуально-рассудочные доказательства, а равно опровержения бытия Божия — вздорны. Разум всякого индивида ограничен, ограниченны и знания: это — следствие ограниченности непосредственного мировосприятия человека на основе его собственных органов чувств (см. рис. 1 далее). Вследствие этого всегда есть то, что остается познавать не непосредственно чувствами, а опосредованно — интеллектуально-рассудочно, осмысляя обретаемое в чувствах и даваемое в Различении Свыше, — и принимать на веру свои собственные умозаключения и интуитивные озарения, а также и сведения, сообщаемые другими.

Отказ от составляющей веры в мировоззрении и миропонимании влечет за собой их ущербность, т.е. неполноту, ограниченность. По существу принцип «я никому, ничему и ни

¹ В этом фрагменте романа упомянут Давид Фридрих Штраус (1808 — 1874), немецкий теолог и философ-младогегельянец.

во что не верю» обязывает всякого, кто его провозглашает, единолично воспроизвести в очищенном от ошибок и заблуждений виде всю совокупность достижений культуры человечества в его историческом развитии, — но никто не способен подменить своей персоной все человечество во всей череде поколений и переплетении жизней индивидов. Поэтому все люди обречены очень многое принимать на веру, даже если и провозглашают свою приверженность принципу *«я никому, ничему и ни во что не верю»*.

Вера же позволяет расширить мировоззрение и миропонимание до границ Объективной реальности, будучи способной совместно с разумом объять все, сформировать ту модель познания действительности, которая гипотетически способна отобразить ее во всей полноте. Однако при таком подходе сразу же встает вопрос об истинности принимаемого на веру.

Принятие чего-либо на веру обладает своей спецификой. Принятие на веру, а равно и отказ от принятия на веру в качестве истины той или иной информации, определенного смысла — в конечном итоге обусловлены в психике индивида его истинной нравственностью. Дело в том, что информация, относимая к вере, и информация на уровне сознания, относимая к интеллектуально обоснованной, не изолированы одна от другой, а взаимно дополняют одна другую в нравственно обусловленной *алгоритмике психики личности*. *Безнравственный же либо злонравный человек верит в то, что не соответствует объективной действительности*.

Бытие Бога — это не предмет веры. Это — предмет непрестанно подтверждаемого Богом в жизненном диалоге с человеком знания — показательного, а не доказательного по характеру своего происхождения, если соотноситься с методами выработки знаний в культуре человечества.

Бог дает доказательство Своего бытия человеку на веру, а не на разум. Доказательство бытия Божиего носит по его существу нравственно-этический характер и состоит в том, что Всевышний отвечает молитве верующего Ему тем, что обстоятельства его жизни изменяются соответственно смыслу его мо-

РУССКИЙ ПУТЬ. Кто спасет страну?

литв тем более ярко и явственно, чем более он сам нравственно праведен и отзывчив Богу, когда Бог обращается к нему персонально через его совесть, сокровенный внутренний мир, через других людей, через памятники культуры или как-то иначе на языке жизненных знамений.

Всевышний отвечает молитве верующего Ему тем, что обстоятельства его жизни изменяются соответственно смыслу его молитв тем более ярко и явственно, чем более он сам нравственно праведен и отзывчив Богу.

По сути дела доказательства бытия Бога, даваемые Им каждому, кто об этом попросит, подтверждают кораническое обетование: *«А когда спрашивают тебя рабы Мои обо Мне, то ведь Я — близок, отвечаю призыву зовущего, когда он позовет Меня. Пусть же они отвечают Мне и пусть уверуют в Меня, — может быть, они пойдут прямо!»* (Коран, 2:182 (186)).

Но единожды данное человеку Богом доказательство Его бытия — своеобразное, соответствующее неповторимости каждого человека, обстоятельствам именно его жизни, должно обязывать человека к выбору продолжения жизни в русле Промысла в диалоге с Богом по жизни. А кроме того, оно ставит его перед вопросами:

- верит ли он Богу как личности (субъекту):
 - доверяет ли он Ему свою жизнь и посмертное бытие?
 - доверяет ли он Богу судьбы своих близких, человечества, Мироздания?
- как он желает строить свою дальнейшую жизнь и взаимоотношения с Богом?

Понятно, что все эти и проистекающие из них другие вопросы носят нравственно-этический по их существу характер. Понятно, что перед убежденными атеистами в жизни они не встают.