

УДК 623.438.3  
ББК 68.513  
Б24

В оформлении переплета использована иллюстрация художника *В. Петелина*

Б24

**Барятинский, Михаил Борисович.**

«Тигр» против Т-34. Кто кого? / Михаил Барятинский. — Москва : Эксмо : Яуза, 2015. — 96 с. — (Война и мы. Танковая коллекция В ЦВETE. СУПЕРОФОРМЛЕНИЕ!).

ISBN 978-5-699-83535-5

Несмотря на всемирную славу Т-34 и «Тигра», ставших главными символами Второй Мировой, — ТАКОЙ КНИГИ ЕЩЕ НЕ БЫЛО! Это не пересказ давно известных характеристик и общедоступных фактов. Это — ПЕРВЫЙ сравнительный анализ двух самых знаменитых танков в истории. Pz.VI Tiger против Т-34 — кто кого?

«Представить себе русский экипаж в «Тигре» так же трудно, как немецкий в Т-34. «Тигр» для советских танкистов был объектом чуждой военно-технической культуры в той же степени, что и Т-34 для немцев. Как говорится, что русскому хорошо, то немцу — смерть. И наоборот.

Т-34 и «Тигр» — это не просто представители разных классов. Это концептуально разные танки! Т-34 — массовый универсальный танк, «Тигр» — элитный танк-истребитель. Для победы над одним «Тигром» в среднем было необходимо пять «тридцатьчетверок». Расчет простой — пока «Тигр» будет разбираться с четырьмя, пятый успеет подойти с нужной стороны на необходимую дистанцию. Это реальный счет потерь и на Восточном, и на Западном фронтах. Союзники отдавали за «Тигр» столько же «шерманов», сколько мы «тридцатьчетверок».

Однако же в долгосрочной перспективе концепция «Тигра» не могла принести победу. Она полностью соответствовала стратегии блицкрига — скоротечной войны с относительно небольшими потерями, которые можно восполнить после прекращения боевых действий. На Восточном фронте блицкриг у немцев обломился, они были вынуждены вести длительную войну, неся при этом большие потери, которые промышленность Рейха восполнить не успевала. В итоге немцам просто перестало хватать танков...»

УДК 623.438.3  
ББК 68.513

ISBN 978-5-699-83535-5

© Барятинский М.Б., 2015  
© ООО «Издательство «Яуза», 2015  
© ООО «Издательство «Эксмо», 2015





# СОДЕРЖАНИЕ

<b>Вступление</b> .....	<b>4</b>
<b>Концепция</b> .....	<b>5</b>
<b>Компоновка</b> .....	<b>16</b>
<b>Огневая мощь</b> .....	<b>22</b>
<b>Защищенность</b> .....	<b>32</b>
<b>Подвижность</b> .....	<b>47</b>
<b>Наблюдение и связь</b> .....	<b>57</b>
<b>Эргономика</b> .....	<b>62</b>
<b>Надежность и ремонтпригодность</b> .....	<b>67</b>
<b>Выводы</b> .....	<b>70</b>
<b>Литература</b> .....	<b>95</b>



# Вступление

**Т**-34 против «Тигра» – дуэль, вот уже 70 лет волнующая умы исследователей и историков. Дуэль, неоднократно имевшая место в реальной действительности, но по сути изначально неравная. Что же касается сравнительного анализа боевых характеристик обоих танков, то оно однозначно является некорректным. «Тигр» надо сравнивать с КВ или с ИСом, но никак не с Т-34. Это машины разного класса, разных весовых категорий, разного назначения, наконец. Но так уж повелось, что едва ли не любой танк-участник Второй мировой войны принято сравнивать с «Тигром». Не избежал этой участи и Т-34. С учетом неравных сил и возможностей результат такого сравнения, в принципе, очевиден, но сам процесс, безусловно, занимателен. Им мы и займемся, скурпулезно, шаг за шагом анализируя и сравнивая характеристики этих боевых машин и их возможности по уничтожению себе



*Танк Т-34-85 на Тверской улице перед репетицией Парада Победы. Москва, 6 мая 2010 года*

подобных. С одной стороны, анализ охватит Т-34 и Т-34-85, а с другой – «Тигр» и, конечно, «Королевский тигр». Куда же без него!

Однако стоит подчеркнуть, что наиболее распространенный способ сравнения боевой техники, в том числе и танков, путем сопоставления их тактико-технических характеристик, малопродуктивен и является слишком поверхностным. Тем более что далеко не всегда заявленные характеристики боевых машин подтверждались в реальной эксплуатации. Мы пойдем другим путем, путем сравнения как основных оценочных параметров, так и показателей, которые трудно встретить в таблицах ТТХ. Поговорим о концепциях в рамках которых создавались эти танки, об их компоновке, о надежности и ремонтпригодности и т.д.

Сравнение «тридцатьчетверки» и «Тигра», кроме того, даст нам возможность поговорить и о двух концепциях танкостроения – советской и немецкой, и постараться разобраться какая из них оказалась лучше.

*Тяжелый танк «Тигр» во время показа боевой техники фестиваля «Танкфест-2013» в Бовингтоне. Великобритания, 2013 год*





# Концепция

**П**режде чем начать разговор о концепциях, в рамках которых создавались оба танка, имеет смысл, хотя бы кратко разобраться с классификацией танков накануне Второй мировой войны. По понятным причинам нас в первую очередь интересуют СССР и Германия, остальных затронем постольку поскольку.

Итак, СССР. На первый взгляд все просто и ясно — в Советском Союзе танки делились на классы по боевой массе — малые, легкие, средние и тяжелые. Однако достаточно взглянуть на палитру отечественной бронетанковой техники тех лет, чтобы понять, что все не так просто. Так, например, в классе легких танков Красная Армия имела две машины — Т-26 и БТ. Ладно бы если бы они были идентичны по своим ТТХ, но нет — это совершенно разные танки. Т-26 — танк сопровождения пехоты, а БТ — танк для ведения самостоятельных действий в глубине вражеской обороны. То есть Т-26 вместе с пехотой прорывают оборону противника, а потом в дело вступают быстходные БТ. Именно быстходность была отличительной чертой танка для «самостоятельных действий», «спутнику пехоты» высокая скорость была не нужна. В остальном — огневая мощь и бронезащита — эти машины были близки. Налицо деление весовой категории легких танков на два подкласса по назначению.

Но есть еще одна особенность. Формально и Т-26, и БТ машины одного класса. Но если боевая масса Т-26 в самой топовой версии 1939 года не превышала 10,26 т, то даже БТ-2, например, весил уже 11,3 т. Масса же БТ-7М достигала почти 15 т! Довольно приличный разброс в рамках одного класса, тем более что по тогдашним воззрениям верхняя граница боевой массы легких танков как раз составляла 15 т. Не случайно танки БТ чаще именовали просто «колесно-гусеничными», вообще не используя определение «легкий». Не использовалось оно и применительно к новому колесно-гусеничному танку А-20, боевая масса которого перепрыгнула за рамки класса и достигла 18 т.

БТ получается каким-то легким танком-переростком, почти вышедшим из легкой категории, но среднего класса так и не достигшим. Все это дало основание британскому танковому теоретику Р.Огоркевичу отнести БТ к так называемому «легкому-среднему» классу. Так, во всяком случае, это название звучит в переводе с английского. Мы назовем его проще — «полусредний». Кстати сказать, к полусреднему классу Р.Огоркевич справедливо отнес и немецкий танк Pz.III. И действительно, боевая масса Pz.IIIА составляла 15,4 т, то есть ненамного



*Т-26 – классический танк сопровождения пехоты 1920 – 1930 годов*



*Колесно-гусеничный танк БТ-7 – типичный представитель класса «легких-средних» танков*



*Немецкий Pz.III Ausf.A тоже был «легким-средним» танком. Полноценным средним танком «тройка» так и не стала*



Танк А-20 на полигонных испытаниях. 1939 год

превышала боевую массу БТ-7М. В Германии же Pz.III относился к классу средних танков, но масса его тут ни при чем. Немцы вплоть до 1943 года использовали довольно своеобразный принцип классификации, деля свои танки на классы по вооружению. Поэтому почти одинаковый с Pz.III и по габаритам, и по боевой массе, но вооруженный 75-мм пушкой Pz.IV считался тяжелым.

Впрочем, еще больший «компот» с классификацией имел место во Франции. Там танки делились и по боевой массе, и по назначению. А кроме того, они делились на танки для пехоты и для кавалерии. А в класс разведывательных машин помимо танков входили еще и бронеавтомобили.

У англичан все было проще: легкие, пехотные и крейсерские. Однако и тут имела место некоторая мешанина из боевой массы и назначения, усугублявшаяся большим разбросом массы в

рамках одного класса. Так, например, масса пехотных танков колебалась от 16 т у «Валентина» до 40 у «Черчилля». Однако вернемся в СССР.

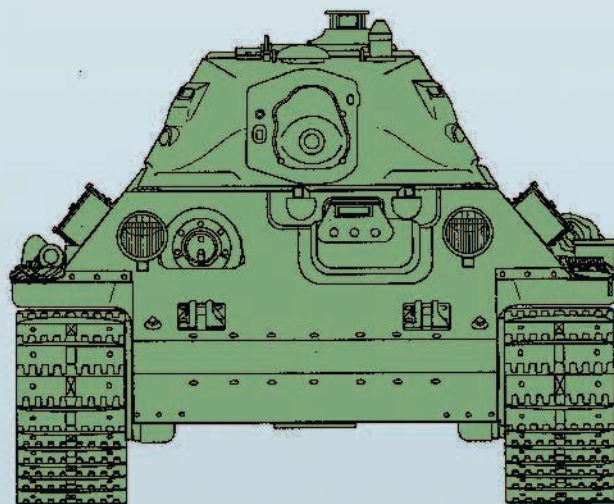
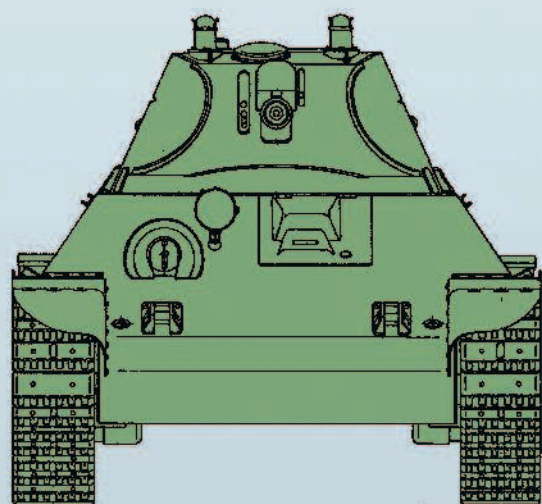
Как известно, танк Т-34 «вырос» из колесно-гусеничного А-20. При этом, как это следует из документов, с принятием Т-34 на вооружение от А-20 никто отказываться не собирался. Его серийный выпуск тоже предполагался, ведь должен был какой-то танк прийти на смену БТ-7. Достигнув 26 т, Т-34 на роль полусреднего уже никак не годился. Не собирались отказываться военные и от танков поддержки пехоты. Более того, создававшийся практически одновременно с Т-34 танк Т-50, как и его предшественник Т-26, должен был стать самым массовым в Красной Армии. Если же взглянуть на первый заказ на Т-34 – 600 единиц – то становится ясно, что поначалу он планировался всего лишь на замену средним танкам Т-28. Но все эти планы вскоре начали пробуксовывать. Харьковский завод №183 был не в состоянии (во всяком случае, не хотел) изготавливать тан-



Серийный танк Т-34 выпуска 1940 года с 76-мм пушкой Л-11







ки двух типов и просил освободить его от производства А-20. В то же время Т-34, превосходивший А-20 по всем показателям за исключением скорости движения и вызывавший восторг у военных и политических руководителей страны (вспомним сталинское: «Это будет ласточка в танковых войсках!») быстро вытеснил из их сознания поблекший образ А-20. В итоге,

**Сравнительные размеры танков А-20 и Т-34. Габарит Т-34 по ширине больше за счет более широких гусениц. Остальные размеры у обоих танков одинаковы**

завода-изготовителя для колесно-гусеничного танка не нашлось и А-20 исчез со страниц документов. В июньском 1940 года постановлении

**Танки Т-34 на улицах Киева. 1-й Украинский фронт, 1944 год. Вплоть до 1944 года основные тактико-технические характеристики Т-34 оставались неизменными**







ЦК ВКП(б) о производстве танков «двадцатка» уже не упоминается. А вот план по выпуску Т-34 на 1941 год составил уже 2800 единиц. Для его производства еще один завод — СТЗ — нашелся. К этому времени Т-34 рассматривался уже не как замена среднему Т-28, а как альтернатива, причем на новом уровне, семейству колесно-гусеничных полусредних танков. Наличие в войсках трех марок танков новых типов — Т-50, Т-34 и КВ — полностью соответствовала и организационная структура танковых войск в 1940–1941 годах. При этом танки Т-34 и КВ должны были поступать в танковые дивизии, а Т-50 — в моторизованные. Таким образом, деление танков по назначению в целом сохранялось. Причем для решения каждой зада-

**Т-34 с башней «улучшенной» формы на послевоенных маневрах**

чи предназначался свой тип танка. Начавшаяся война быстро внесла в эту стройную систему взглядов свои коррективы.

Во-первых, к концу 1941 года Красная Армия фактически оказалась без танков сопровождения пехоты — Т-26 в большинстве своем были потеряны, а выпуск Т-50 так толком и не был налажен. Однако трагедии не произошло. Очень быстро выяснилось, что поддерживать атакующую пехоту могут любые танки, от тяжелых КВ до легких Т-40. Разница заключалась только в эффективности, ну и, конечно, в потерях. Впрочем, последний критерий в России никогда особо командование не волновал. Смешанный состав танковых бригад также не давал возможности использовать для поддержки пехоты какой-либо отдельный тип танка. Кроме того, вплоть до 1944 года все те танковые соединения (от бригад до армий), которые прорывали оборону противника, затем осуществляли действия в оперативной глубине. Попытка со-







*Т-34-85 выпуска второй половины 1944 года. Установка трехместной башни и 85-мм пушки ничего не добавили с точки зрения универсальности танка, но боевые возможности машины существенно возросли*



здания в 1942 году нескольких специализированных бригад, оснащенных британскими пехотными танками «Матильда» и предназначенных сугубо для поддержки пехоты, оказалась неудачной. Точнее говоря, неудачным оказалось их применение — бригады просто погубили по бестолковости. Впрочем, ожидать даже от их грамотного применения каких-то особых ус-

пехов уже не приходилось. Весной 1942 года на фронте появилась новая немецкая противотанковая пушка PaK 40, которая сразу уравнила шансы всех танков антигитлеровской коалиции как пехотных, так и крейсерских.

В результате к 1943 году во всех странах-участницах Второй мировой войны пришли к выводу о ненужности деления танков на классы



**Средний танк Т-34-85**  
Графика А. Малахова





Немецкий ответ – Pz.IV Ausf.F стал первым универсальным танком Панцерваффе



по назначению. В наиболее стройной теоретической форме это оформили англичане, введя в оборот термин «универсальный танк». Автор не берется утверждать, что этот термин появился именно в 1943 году. Возможно, что его придумали и после войны, осмысливая ее итоги. Но

то, что танковых теоретиков у британцев всегда хватало, оспаривать вряд ли кто-то возьмется. Кроме того, в отличие от всех остальных они пришли к идее универсального танка вполне осознанно. Все остальные создавали эти машины, практически не понимая, что делают. Действительно, нельзя же всерьез утверждать, что советские конструкторы в 1939 году понимали,





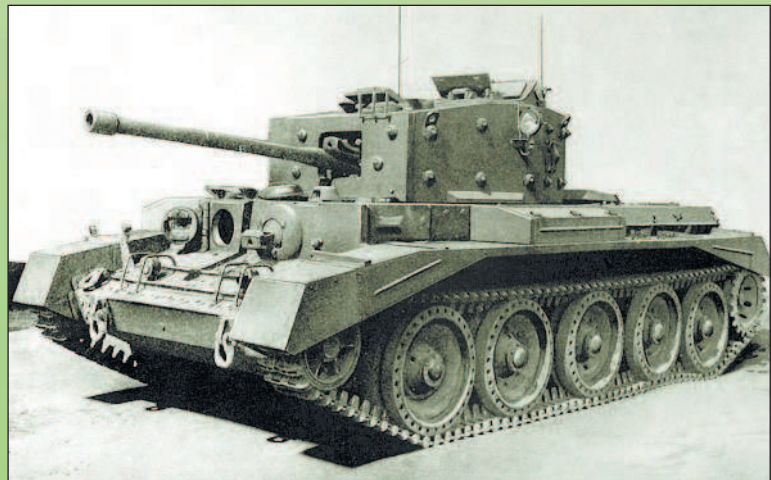


*«Шерман» – именно его вспоминают сразу, когда речь заходит об американском универсальном танке. Формально же, первым «универсалом» у янки был слепленный буквально «на коленке» МЗ «Генерал Ли»*

что проектируют универсальный танк. Факты не подтверждают этого. Немцы сделали из Pz.IV универсальный танк, стремясь создать машину, способную противостоять новым русским средним и тяжелым танкам. Иных задач они перед собой не ставили. Американцы же просто старательно копировали чужие идеи, поскольку в то время они еще не считали себя умнее всех в мире. И только англичане в полном смысле выстрадали идею!

Так что же такое универсальный танк? Это боевая машина, имеющая настолько сбалансированные характеристики, что способна решать практически весь спектр задач, стоящих перед танками разных классов – от поддержки пехоты до борьбы с танками противника. Непременным условием при этом является вооружение танка орудием калибра не менее 75 мм. Начиная именно с этого калибра обеспечивается приемлемое фугасное действие снарядов, необходимое при поддержке пехоты, борьбы с

огневыми точками, полевыми фортификационными сооружениями легкого типа и т.д. Есть все основания утверждать, что в Т-34 почти все основные параметры сошлись в своего рода золотое сечение: мощная 76-мм пушка, разумное бронирование в необходимых и достаточных



*Первый британский универсальный танк – «Кромвель» – появился позже всех*