



СТАЛИН  
СЛЕЗАМ  
НЕ ВЕРИТ





Михаил ОШЛАКОВ



# ГЕНИЙ СТАЛИН

Титан XX века



МОСКВА  
«ЯУЗА-ПРЕСС»  
2013

УДК 93/94  
ББК 63.3(2)  
О-96

Оформление серии *С. Курбатова*

В оформлении переплета использован  
плакат «Сталин» (фрагмент 1933 г.)  
художника Бродского И. И.

### **Ошлаков М. Ю.**

О-96     Гений Сталин. Титан XX века / Михаил Ошлаков. — М. : Яуза-пресс, 2013. — 608 с. — (Сталин слезам не верит).

ISBN 978-5-9955-0581-5

*«Сила русского народа состоит в его способности порождать личности масштаба Сталина. Наша задача — раздробить русский народ так, чтобы люди масштаба Сталина больше не появлялись»,* — говорил Гитлер. Его задание выполняют «демократы»-антисталинисты, которые на словах проклинаят фашизм, а на деле следуют курсом нацистского фюрера и самых заклятых врагов России. Исследовав ключевые антисоветские мифы и переломные события Сталинской эпохи — 1937 год, Великую Отечественную войну, тайну гибели Вождя, — эта книга отвечает на самые сложные и острые вопросы истории:

За что на самом деле так люто ненавидят Сталина все «либеральные» бесы — за его мифические «преступления» или за колоссальные заслуги перед Отечеством? Как «сталинские репрессии» спасли СССР от троцкистской мафии, мечтавшей *«превратить Россию в пустыню, населенную белыми неграми»*? Советский народ одержал Победу во Второй Мировой войне «вопреки Сталину» — или благодаря своему Верховному Главнокомандующему? Знаете ли вы, что за документ он подписал всего за несколько часов до рокового «удара»? Правда ли, что «убийцы в белых халатах» «залечили Вождя»? Кто был заказчиком этого «преступления века»? И что заставляло даже нестигаемых «врагов Советской власти» вроде Черчилля признавать **ГЕНИЙ СТАЛИНА?**

УДК 93/94  
ББК 63.3(2)

ISBN 978-5-9955-0581-5

© Ошлаков М., 2013  
© ООО «Яуза-пресс», 2013



**1937 год:**

Война  
за Независимость  
СССР



**Сталин их побери!**





## От автора

Когда я, только что утвержденный в должности начальника отдела Минтруда России, впервые появился на своем новом рабочем месте, старейший сотрудник министерства Игорь Иосифович Дуда тут же развлек меня занимательным разговором. Рассказ его, полный красок и экспрессии, был о первом Председателе Государственного Комитета по труду и заработной плате Л.М. Кагановиче; о том, как требователен тот был, как бросался бумагами в нерадивых подчиненных, и, наконец, о том, что медные скрепки, лежавшие на моем рабочем столе, превратились в неизменный атрибут министерства именно при Кагановиче, категорически запретившем приобретать для своего ведомства маркированные и неопрятные железные. И пусть Каганович стал шефом Минтруда только спустя год после смерти Сталина, для старого чиновника он был живым участником и неотъемлемой частью именно той, великой эпохи.

Признаться, этот рассказ несколько озадачил меня — ведь время Сталина давно ушло в историю. Больше того — мы, русские, кажется, уже не единожды отрекались от его наследия и ценностей. Отчего же мой собеседник, переживший, наверное, две дюжины министров, столь живо вспоминал именно Кагановича и сталинское время? Для чего он спешил поделиться его опытом со мной — молодым и задиристым начальником образца первого десятилетия XXI века? Вы скажете: удивляться здесь нечему — ведь то была его молодость. Молодость? Вероятно! Однако и еще что-то.

Невозможно игнорировать тот факт, что Сталин и его эпоха по-прежнему занимают в сознании нашего народа особое, ни с чем не сравнимое положение.



Замечено, что даже самые закоренелые атеисты в минуты отчаяния, надежды или нежданного спасения призывают бога, восклицая: «Слава тебе господи!» или «Господи помилуй!». Отчего так происходит, я судить не берусь, да и не об этом речь. Важно, что из всех исторических деятелей, отметившихся в истории России славными делами, наш народ аналогичным образом бессознательно обращается только к Сталину. Ну, кто из нас, право, не слышал из уст самых различных людей слова: «Сталина на них нет» или «вот при Сталине-то порядок навели бы». Можно ли представить, чтобы русские говорили так о Дмитрие Донском, Петре Великом или Александре II?

Неужто столь силен в нас генетический код, зашифрованный пресловутым культом личности? Нет! Здесь кроется что-то совсем иное, раз уже пятьдесят лет ни пропаганда, ни самая изощренная промывка мозгов, на какие бы материальные и технические ресурсы они ни опирались, не способны заместить Сталина в сознании народа кем-либо иным, подорвать чувство нашего восхищения и признательности предвоенному поколению.

Подобное отношение к Сталину тем более удивительно, что он возглавлял нашу страну не только в счастливые дни военных и трудовых побед, но и в горькие дни поражений, а главное, в страшные годы того запутанного и жестокого гражданского противостояния, которое позднее было названо «сталинскими политическими репрессиями». Именно об этом самом, пожалуй, противоречивом периоде нашей истории пойдет речь на страницах этой книги.

\* \* \*

Великие и трагические события, происходившие в Советском Союзе в 1930-е годы, и сегодня привлекают к себе повышенный общественный интерес, уже долгие годы оставаясь объектом особого внимания как со стороны россиян, так и со стороны политических противников нашей страны. В чем же здесь причина?





В 1939 году в Кремле состоялась беседа Иосифа Виссарионовича Сталина с послом Советского Союза в Швеции Александрой Михайловной Коллонтай. Сегодня слова, сказанные Сталиным Коллонтай, широко известны, вот они:

*Многие дела нашей партии и народа будут извращены и оплеваны, прежде всего за рубежом, да и в нашей стране тоже. Сионизм, рвущийся к мировому господству, будет жестоко мстить нам за наши успехи и достижения. Он все еще рассматривает Россию как варварскую страну, как сырьевой придаток. И мое имя тоже будет оболгано, оклеветано. Мне припишут множество злодеяний.*

*Враги всеми силами будут стремиться уничтожить наш Союз, чтобы Россия больше никогда не могла подняться. Сила СССР — в дружбе народов. Острие борьбы будет направлено, прежде всего, на разрыв этой дружбы, на отрыв окраин от России. Здесь, надо признаться, мы еще не все сделали. Здесь еще большое поле работы.*

*С особой силой поднимет голову национализм. Он на какое-то время придавит интернационализм и патриотизм, только на какое-то время. Возникнут национальные группы внутри наций и конфликты. Появится много вождей-пигмеев, предателей внутри своих наций.*

*В целом в будущем развитие пойдет более сложными и даже бешеными путями, повороты будут предельно крутыми. Дело идет к тому, что особенно возбудится Восток. Возникнут острые противоречия с Западом.*

*И все же, как бы ни развивались события, но пройдет время, и взоры новых поколений будут обращены к делам и победам нашего Отечества. Год за годом будут приходить новые поколения. Они вновь подымут знамя своих отцов и дедов и отдадут нам должное сполна. Свое будущее они будут строить на нашем прошлом.*

*Все это ляжет на плечи русского народа. Ибо русский народ — великий народ! Русский народ — это добрый народ! У русского народа, среди всех народов, наибольш-*



*шее терпение! У русского народа — ясный ум. Он как бы рожден помогать другим нациям! Русскому народу присуща великая смелость, особенно в трудные времена, в опасные времена. Он инициативен. У него — стойкий характер. Он мечтательный народ. У него есть цель. Потому ему и тяжелее, чем другим нациям. На него можно положиться в любую беду. Русский народ неодолим, неисчерпаем...*

Видимо, в этих пророческих рассуждениях и кроется ответ — борьба за свободу и независимость нашей Родины, за ее богатство и процветание не окончена, она продолжается, и мы, чтобы быть сильнее в этой борьбе, то и дело обращаемся ко времени наших побед. Вероятно, именно поэтому политические противники и конкуренты России делают все, чтобы, очернив наше прошлое, лишить нас веры в свои силы.

Исходя из этого положения, разумеется, не стоило бы писать о «сталинских репрессиях» только для того, чтобы оправдать Сталина и его соратников, попытаться любой ценой подвести постфактум логическую основу под их политику. Откровенно говоря, мне думается, что Сталин не нуждается ни в заступничестве, ни в покровительстве кого-либо из нас — современных россиян. Все наши рассуждения о его эпохе, о ее наиболее сложных моментах — это боль за нашу сегодняшнюю Родину, переживание за ее судьбу, за то, какой мы оставим Россию нашим детям и внукам. Именно для этого необходимо нам адекватное понимание своей истории и, возможно, в первую очередь политических процессов, происходивших в Советском Союзе в 1930-е годы.

Надо сказать, что главная проблема изучения сталинской эпохи как раз в том и состоит, что новейшая история СССР до сих пор является не столько объектом исторической науки, сколько полем ожесточенной идеологической борьбы. Причем принципиальные противники Сталина, как правило, атакуют читателя не посредством здра-



вых рассуждений, а при помощи истерики и эмоций, проецируя исторические события огромного масштаба на судьбу отдельной личности. Такой подход, безусловно, нечестен, больше того — он есть не что иное, как заведомое средство исторического подлога, ибо индивидуальная человеческая трагедия, как и любовь, — вне времени.

Впрочем, ошибочна и другая крайность — стремление авторов «загипнотизировать» читателей ссылками на авторитетные письменные источники, «купить» их магией архивных бумаг. Увы, разгадки наиболее запутанных тайн сталинской эпохи в архивных документах отыскать невозможно.

Работая в высших органах власти России, автор этой книги лично подготовил не одну сотню важных государственных документов и может со всей ответственностью свидетельствовать, что они нередко как раз для того и создаются, чтобы скрыть истинное положение вещей или подогнать реальность под требуемую политическую конъюнктуру.

В течение ряда лет в силу профессиональной необходимости мне пришлось подробно изучать бумаги внешнеполитического ведомства и разведки Великобритании, относящиеся к периоду с конца XIX по вторую половину XX века. Если судить об истории британской внешней политики только по этим источникам (что часто и делают британские и американские исследователи), то останется только рыдать, умиляясь гуманности, сдержанности, благородству и великодушию официального Лондона. В то же время достаточно бросить самый беглый взгляд на реальные последствия британской политики в различных странах, чтобы увидеть совершенно обратную картину.

Не следует также упускать из внимания и то, что в первой половине XX века, представлявшей собой «эпоху империй», правительства Советского Союза, Великобритании и Германии имели полную свободу манипулировать архивными фондами, фальсифицировать их и т.д. Можно ли рассчитывать, что открытие, скажем, британских архивов поможет пролить свет на миссию Рудольфа Гесса в Британии? Разве логично одновременно клеймить «варварскую сталинскую диктатуру» и ссылаться на порож-



денные ею документы, рассчитывая, что «сталинизм» сознательно подбирал и сохранял письменные свидетельства своих преступлений?

История — наука политическая — от этого никуда не уйдешь. Нет человека, который смотрел бы беспристрастно на прошлое своей Родины, даже изучая гончарное искусство древних славян, и потому неизбежно каждый историк, каждый гражданин нанизывает исторические факты на стержень своей гражданской позиции, но не подстраивает свою гражданскую позицию под те или иные «вновь обнаруженные» факты.

Что же в таком случае должно стать для нас, современных россиян, путеводной нитью в путешествии по прошлому своей страны?

Что поможет нам понять свою собственную недавнюю историю, причины процессов, породивших «сталинские репрессии»? Что поможет нам сформировать наше отношение к этим событиям и их участникам? Поможет нам, прежде всего, любовь к Родине и живая связь с ее прошлым, с тем, какую правду о сталинском времени донесли до нас его современники — наши деды и прадеды. Поможет нам чувство патриотизма, заложенное в каждом из нас генетически, умение не читать историю по скрижальям, а чутя ее нутром.

Поможет нам и глубокое, систематическое знание своей страны (к которому каждый из нас должен стремиться) — национального состава и демографической структуры современной России, ее промышленности и транспорта, культуры, науки и искусства, — словом, того, что является своего рода матрицей, беспристрастным памятником прошлого, неспособным ко лжи и подтасовкам.

Поможет нам и безусловное неприятие разного рода диктатур — будь они коммунистические или буржуазные, а паче иностранные, желание избежать ошибок и трагедий прошлого, стремление жить свободно на родной земле, чего наш великий народ, вне всякого сомнения, давно заслужил.



## **Кто виноват?**

### **Принцип «взаимодействия усилий и солидарной ответственности»**

Не трудно заметить, что общественные науки — как буржуазно-гуманистические, так и социально-прогрессивные, — развивавшиеся в XIX веке бурными темпами и подарившие человечеству массу выдающихся мыслителей, в XX веке захирели и деградировали.

Сегодня на смену просвещению даже в Европе приходит полусредневековый религиозный фанатизм, а сложным общественным явлениям объяснения зачастую даются с позиций откровенного мракобесия. Дело доходит до того, что обсуждение или отрицание ряда исторических фактов или процессов запрещается под страхом уголовного преследования, что есть в чистом виде возрождение инквизиции.

Как ни парадоксально, но и деятельность Сталина невольно способствовала возникновению такой ситуации.

Марксизм с момента его появления до начала XX века был грозным оружием труда в борьбе за свое освобождение. В основе его победительной силы лежало систематическое толкование законов развития человеческого общества, глубокое проникновение в сущность капиталистической системы, а также противоречий между трудом и капиталом. Ранний марксизм был боевым учением, живо и неразрывно связанным с революционной практикой. Именно от Советского Союза ждал мир развития марксизма, а также появления новых, более гуманистических и прогрессивных социально-экономических и философских доктрин. Сталин же тем временем приложил немало



усилий для того, чтобы законсервировать марксизм, превратить его в схоластическое учение.

При Сталине марксизм стал напоминать закон божий в его средневековом варианте, когда подобно папе римскому один лишь человек — сам Сталин мог высказываться по сути марксистских положений, а многочисленные труды ученых, включая известных академиков, сводились лишь к восхвалению гениальности Маркса — Ленина. Разумеется, к такой линии Сталина подвигла не злая воля, не примитивная зависть к классикам, а лишь логика выживания, стремление оградить теоретические основы коммунизма от ревизионизма троцкистов и оппортунистов. Возможно, что на то была и еще одна, основная, самая веская, причина, однако о ней — в свое время.

Так или иначе, подобная политика в конечном итоге спровоцировала импотенцию марксизма, вызвала деградацию общественных наук в целом и дискредитировала исторический материализм. Эта политика сыграла злую шутку и с самим Сталиным, подорвав доверие людей к официальной исторической науке и расчистив дорогу для разного рода псевдонаучных манипуляций и подтасовок.

Одним из наиболее распространенных видов подобных подтасовок до сих пор является сознательное упрощение исторических процессов, которое, к сожалению, успело пустить глубокие корни в нашем сознании. «Отцом-основателем» этого своего рода «исторического волюнтаризма» в нашей стране стал Н.С. Хрущев, вываливший в свое время на головы делегатов XX съезда и, с ними заодно, всего народа кучу антинаучной и противоречащей простой логике белиберды, списавший все грехи огромной страны, и прежде всего, конечно, ее руководства, на одного лишь Сталина.

Эта хрущевская доктрина совпала с тем самым торжеством мракобесия, о котором упоминалось выше. Верными последователями этой пещерной доктрины стали позднее и многочисленные «российские» либералы-западники, твердящие до сих пор, как пономарь, «Сталин



решил», «Сталин запретил», «Сталин посадил», «Сталин расстрелял», «Сталин захотел, Сталин расхотел».

*Вот уж кому не следовало бы огульно чернить Сталина, так это именно им! Ведь если допустить, что он напортил буквально во всех областях — от культуры и науки до военного дела и разведки, — то неизбежен вывод: именно Сталин и явился главной причиной недостаточной эффективности социализма. В самом деле — Советский Союз, социалистическая система в целом добились в исторически короткий период выдающихся успехов. Каких бы облачных высот мог достичь социализм, не навреди ему Сталин?*

Впрочем, не только профессиональные перевиратели истории, но и многие из нас нередко грешат этой порочной логикой, мешающей правильно воспринимать реальность. В самом деле — слишком уж часто мы ищем легких объяснений для сложных процессов, говоря, например, что в разгуле коррупции в нашей стране виноват президент, что Российскую империю погубил «немецкий шпион» Ленин, СССР — предатель Горбачев, а в массовых репрессиях в Советском Союзе повинен только Сталин. Между тем совершенно очевидно, что ни одно из этих утверждений нельзя принимать всерьез. Ну, разве придет кому-либо в голову заявить, что в преступлениях британского колониализма виноваты только барон Дизраэли или Уинстон Черчилль?

Процессы, определяющие облик современного мира, неизмеримо сложны. Что говорить о большой политике, о жизни огромной страны, если даже нельзя просто передвинуть с места на место шкаф без того, чтобы не натолкнуться на активное сопротивление тещи, скрытую оппозицию жены, визг детей и протест соседей, возмущенно стучащих по батарее молотком.

В случае же с государством, тем более с государством, находящимся на историческом перепутье, сила общественной инерции, противоречия и столкновения различных сил вырастают до таких величин, приобретают та-