

**Михаил Фролов**

# **БЛОКАДА**

**БИТВА ЗА ЛЕНИНГРАД**

**Мифы. Легенды. Реальность**

**Москва  
АСТ**

УДК 94  
ББК 63.3(2)  
Ф91

Макет подготовлен редакцией  АСТРЕЛЬ СПб

**Фролов, Михаил Иванович**

Ф91 Блокада. Битва за Ленинград. Мифы. Легенды. Реальность / Михаил Фролов.— Москва: АСТ, 2014.— 316, [2] с.

ISBN 978-5-17-087896-3

Известный историк на базе огромного количества российских и немецких архивов и исследований, а также собственного военного опыта, воссоздал полную и яркую картину битвы за Ленинград и блокады Ленинграда со всей ее сложностью, многоплановостью и драматизмом. Новые подходы и нетрадиционные источники позволили автору уточнить число жертв блокады, в том числе погибших во время эвакуации. А также выявить долгосрочное воздействие блокады на здоровье переживших ее людей и их потомков.

Подписано в печать 18.09.14.

Формат 84 × 108 <sup>1</sup>/<sub>32</sub>. Усл. печ. л. 16,8.

Тираж

Заказ №

Общероссийский классификатор продукции  
ОК-005-93, том 1; 953000 — книги, брошюры

© Михаил Фролов, 2014

© ООО «Издательство АСТ», 2014

## Об авторе книги

Михаил Иванович Фролов — доктор исторических наук, профессор, ветеран Великой Отечественной войны. Это замечательный российский историк и дивный русский человек. Он родился 2 ноября 1924 года в Москве. В семь лет потерял отца. Добровольно пошел в артиллерийскую школу, хотя его приглашали в Московский университет как блестящего математика. С июля 1944 года — в действующей армии. Осенью 1944 года воевал в Восточной Пруссии, в должности командира взвода управления, а затем начальника разведки артиллерийского гаубичного дивизиона. Участвовал в Висло-Одерской операции, затем освобождал Гдыню, Гданьск, Кёнигсберг. Неоднократно ходил в атаку, вступал в рукопашный бой с немцами, дважды был ранен. За мужество и героизм М. И. Фролов награждён двумя орденами Красной Звезды, орденом Отечественной войны, медалью «За боевые заслуги» и многими другими наградами. Он отдал Вооруженным силам сорок лет жизни, дослужившись до полковника.

Еще до выхода в отставку в 1978 году М. И. Фролов опубликовал монографию «Артиллеристы в боях за

## Михаил Фролов. Блокада

город Ленина». На большом фактическом и архивном материале автор подробно раскрыл роль артиллерии в обороне блокированного Ленинграда. Эта монография стала началом плодотворной деятельности М. И. Фролова как руководителя научной школы в области исторических наук «История Ленинградской блокады».

Он опубликовал 220 научных и методических работ, в том числе 15 монографий, из них 5 персональных. Среди них такие, как «И нам уроки мужества даны», СПб., 2012; «Великая Отечественная война 1941–1945 гг. в немецкой историографии», СПб.: ЛГУ им. А. С. Пушкина, 2008; *Фролов М. И.* Салют и реквием. Героизм и трагедия ленинградцев 1941–1944 гг. Изд. 4-е.— СПб.: ЛГУ им. А. С. Пушкина, 2004. В настоящее время М. И. Фролов является профессором Ленинградского государственного университета им. А. С. Пушкина, заведующим университетским Научно-образовательным центром исторических исследований и анализа, вице-президентом Академии военно-исторических наук, действительным членом Российской академии естественных наук. М. И. Фролов активно выступает в средствах массовой информации, в т. ч. в Интернете, на портале «Русская народная линия».

*Владимир Владимирович Василик,  
доцент Санкт-Петербургского государственного  
университета*

В книге, опирающейся на документальную базу, прежде всего на материалы российских и немецких архивов, фундаментальные работы отечественных и немецких историков, объективно воссоздана история битвы за Ленинград, блокады Ленинграда со всей её

## Об авторе

сложностью, многоплановостью и драматизмом. Дается критика появившихся и набирающих силу искажений истории ленинградской эпопеи, стремлений принизить беспримерный подвиг ленинградцев.

На основе новых подходов и использования нетрадиционных источников уточнено число жертв блокады, в том числе и погибших во время эвакуации. На основе социологических исследований выявлено долгосрочное воздействие голодной блокады на здоровье переживших её людей и их потомков.

Издание рассчитано на широкий круг читателей.

*Э. М. Филиппов — доктор исторических наук,  
профессор, генерал-майор,  
начальник Первого Кадетского корпуса ФПС России  
им. Героя Советского Союза генерала армии  
В. А. Матросова*

*Б. П. Белозеров — доктор исторических наук,  
кандидат юридических наук, профессор*

## Предисловие

Битва за Ленинград, продолжавшаяся 1125 дней, органической частью которой стала блокада Ленинграда, одна из самых героических и трагических страниц не только Великой Отечественной войны и Второй мировой войны, но и всей мировой истории. Человечество не знает другого такого примера, когда бы многомиллионный город в течение 872 дней находился в безжалостном кольце вражеской блокады и не только жил, но и бескомпромиссно боролся с врагом. Под стенами невосковой твердыни непобедимая до сих пор немецкая армия была остановлена и в итоге потерпела поражение.

Ленинградская эпопея, блокада Ленинграда, вошла в историю как явление уникальное и давно привлекает внимание отечественных и зарубежных исследователей. За минувшее время героическим защитникам Ленинграда, блокаде города посвящено множество научных исследований, обширные историко-документальные публикации, воспоминания современников — свидетельства людей, переживших блокаду.

## Предисловие

Оборона Ленинграда отражена в литературной публицистике, повестях и рассказах, запечатлевших бесмертный подвиг ленинградцев.

Однако в последние годы наблюдаются тревожные симптомы искажения исторической правды в угоду сиюминутной конъюнктуре, по существу идет идеологическая атака на героический подвиг защитников Ленинграда, стремление выдать желаемое за действительное. На первый план выдвигаются различные злоупотребления служебным положением. Утверждается, что Гитлер не хотел овладеть Ленинградом, не героическое сопротивление Красной армии остановило соединения вермахта, а лишь приказ фюрера. Находятся авторы, не только снимающие ответственность за голод населения в заблокированном Ленинграде с нацистов, но и утверждающие, что ленинградская блокада была на руку Сталину, желающему «заморить оппозиционный Ленинград голодом». Эту клевету, не переставая, повторяют не только на страницах «либеральных газет» и журналов, но и в сочинениях, якобы разоблачающих прошлых «фальсификаторов истории». Используя различные «аргументы», с рвением, достойным лучшего применения, пытаются доказать, что Гитлер не хотел уничтожить город, а уж если говорят о его спасении, то эту заслугу приписывают Маннергейму. Можно приводить и другие «открытия» определенного круга журналистов и историков, подтверждающие известную истину: когда речь идет о выполнении социального заказа, то правда истории отходит на второй план.

В предлагаемой работе особое внимание обращено на разоблачение злостных измышлений, конъюнктурных искажений исторической истины. На основе архивных документов России, ФРГ, опубликованных работ известных российской и немецких ученых, воспомина-

## **Михаил Фролов. Блокада**

ний современников воссоздается подлинная картина героической, полной драматизма и трагизма битвы за Ленинград, блокады города, раскрывается истоки силы, душевной крепости ленинградцев, показывается почему не наступила моральная дистрофия горожан, на которую надеялись нацисты.

Петербург имеет богатые и славные традиции. Одна из важнейших — история битвы за Ленинград — является ценнейшим достоянием не только ленинградцев, но и всех россиян. Она учит беззаветно любить свое Отечество, вдохновляет и воспитывает молодое поколение.



## **1. Гитлер не смог овладеть Ленинградом или не хотел**

25 сентября 1941 г., на 96-й день после нападения Германии на СССР, командующий немецкой группой армий «Север» фельдмаршал фон Лееб доложил штабу верховного командования вермахта (ОКВ), что он имеющимися силами не может продолжать наступление на Ленинград. Впервые в истории Второй мировой войны была окончательно остановлена под Ленинградом крупная группировка немецких войск. Немецкие и финские войска перешли к обороне по всему фронту вокруг Ленинграда. Рухнула важнейшая из ближайших оперативно-стратегических задач плана «Барбаросса».

Однако в средствах массовой информации, в работах некоторых журналистов и историков можно встретить утверждение, что Гитлер не пытался захватить Ленинград, немецкие войска не вступили в город не в силу самоотверженного сопротивления Красной армии и его защитников, а по приказу фюрера его не брать.

Этот миф родился на свет почти сразу после окончания Великой Отечественной войны. 18 июня 1945 года

## Михаил Фролов. Блокада

представителями советского командования был допрошен генерал-полковник Г. Линдеман, находившийся в плену у союзников. Ему был задан вопрос: «Как вы оцениваете причины неудач немецких войск под Ленинградом?» Последовал весьма характерный ответ. «Мы не взяли Ленинград потому,— заявил Линдеман,— что ни разу его серьёзно не атаковали»<sup>1</sup>. Здесь генерал, мягко говоря, лукавит, пытаясь снять с себя вину за неудачу немецких войск под Ленинградом. Ведь он с 17 января 1942 г. по 30 марта 1944 г. командовал 18-й армией, с 1941 г. атаковавшей Ленинград и державшей город в блокаде.

Воссоздавая картину того, что было и как это было, без «белых пятен» прошлого и измышлений, особенно в современных средствах массовой информации, мы не только использовали источники, хранящиеся в архивах России, и работы отечественных исследователей Ленинградской битвы, но и пытались взглянуть на эту проблему глазами немецких историков и мемуаристов, бывших генералов вермахта, через документы, хранящиеся в архивах ФРГ, показать и прокомментировать видение «феномена Ленинграда» с той стороны.

Немецкие историки постоянно подчёркивают, что «завоевание города заняло важное место с самого начала планирования войны против Советского Союза»<sup>2</sup>, «взятие Ленинграда с началом Восточного похода было для Гитлера важнейшей военной задачей»<sup>3</sup>. Сегодня, пожалуй, не найдётся ни одного немецкого автора, который бы отрицал страстное желание Гитлера овладеть

---

<sup>1</sup> Военно-исторический журнал. 1993. С. 81–82.

<sup>2</sup> Blockade Leningrad 1941–1944. Dokumente und Essays von Russen und Deutschen. — Reinbek, 1992. S. 94.

<sup>3</sup> Die Blockade Leningrad // Kriegsbilder-Mainz, 1999. S. 97.

## Гитлер не смог овладеть Ленинградом...

Немецкие историки постоянно подчёркивают, что «завоевание города заняло важное место с самого начала планирования войны против Советского Союза», «взятие Ленинграда с началом Восточного похода было для Гитлера важнейшей военной задачей». Сегодня, пожалуй, не найдётся ни одного немецкого автора, который бы отрицал страстное желание Гитлера овладеть Ленинградом в минимально короткие сроки.

Ленинградом в минимально короткие сроки. Дискуссии идут по другому вопросу: когда и почему Гитлер был вынужден отказаться от овладения Ленинградом и решил задушить ленинградцев в тисках голодного изуродования.

Действительно, уже в первых набросках оперативных планов войны с СССР генеральных штабов вермахта и сухопутных войск взятие Ленинграда и овладение побережьем Балтийского моря рассматривалось как первая цель наступления.

Правда, в первоначальных предложениях (вариант генерала Э. Маркса) содержалась идея наступления в двух направлениях: на Москву и южнее Полесья на Киев. Однако Гитлер отверг это предложение. Установка, рассматривающая захват Ленинграда как ближайшую цель войны против СССР, осталась неизменной при разработке дальнейших планов командования сухопутных войск осенью и зимой 1940—1941 гг. Как одна из основных целей упоминается Ленинград в подготовительных материалах — докладе начальника генерального штаба сухопутных войск Ф. Гальдера в ставке (5 декабря 1940 г.) и в оперативно-стратегических раз-

## Михаил Фролов. Блокада

работках генерала фон Зондерштерна (7 декабря 1940 г.)<sup>1</sup>. Она была закреплена в плане нападения на Советский Союз — плане «Барбаросса».

В соответствии с планом «Барбаросса» войска немецких армий были сосредоточены в трех группировках: группа армий «Север», группа армий «Центр» и группа армий «Юг». Группа армий «Север» должна была, наступая из Восточной Пруссии, во взаимодействии с группой армий «Центр» уничтожить советские войска, сражавшиеся в Прибалтике. «Лишь после обеспечения этой неотложной задачи, которая должна завершиться захватом Ленинграда и Кронштадта,— говорится в директиве,— следует продолжать наступательные операции по овладению важнейшим центром коммуникаций и оборонной промышленности — Москвой».<sup>2</sup>

Обращаем внимание читателей на три обстоятельства. Во-первых, в директиве речь идёт не о принуждении к капитуляции, не об окружении, не о блокаде, а ясно и недвусмысленно говорится о захвате Ленинграда. Во-вторых, взятие Ленинграда определяется как неотложная, то есть первейшая задача, от решения которой во многом зависит ход и исход войны против СССР. И в-третьих, фашисты намеревались взять Москву лишь после того, как падёт Ленинград.

Подчеркнём, что эта цель войны определена в плане «Барбаросса» по настоянию Гитлера. Фюрер неоднократно подчёркивал необходимость взятия Ленинграда в первую очередь. В протоколе совещания ОКВ 3 февраля 1941 г. по поводу плана «Барбаросса» указывается:

---

<sup>1</sup> Дашичев В. Н. Банкротство стратегии германского фашизма. Т. 2.— М., 1973. С. 82—84.

<sup>2</sup> Поражение германского империализма во Второй мировой войне. Статьи и документы. — М., 1961. С. 201.

## Гитлер не смог овладеть Ленинградом...

«Фюрер в общем и целом с операцией согласен. При детальной разработке иметь в виду главную цель: овладеть Прибалтикой и Ленинградом»<sup>1</sup>. Выступая на совещании высшего руководства вермахта в рейхсканцелярии 14 июня 1941 г., то есть непосредственно перед нападением на СССР, Гитлер назвал «...взятие Ленинграда, так же, как и завоевание Украины, индустриальной Донецкой области и нефтяных районов Кавказа, одной из решающих оперативных целей новой войны»<sup>2</sup>.

Намечая в качестве одной из первоочередных оперативно-стратегических задач захват Ленинграда, Гитлер учитывал его огромное значение как крупного политического, экономического и военно-стратегического центра.

Ленинград — второй по величине город Советского Союза, крупнейший культурный и промышленный центр, где, по утверждению И. В. Сталина, возможно преувеличенному, было сосредоточено почти 30% военного производства. По стоимости валового выпуска промышленных изделий Ленинград в 1940 г. занимал второе место после Москвы. Ленинградские предприятия производили почти четверть продукции тяжёлого машиностроения и свыше трети электротехнической продукции страны.<sup>3</sup> Ленинград был крупнейшим центром судостроения, а ленинградский порт занимал важное место во внешней торговле страны. И идея Гитлера заключалась в том, чтобы лишить Советский Союз его промышленных центров, способных снабжать армию новым вооружением и боеприпасами.

---

<sup>1</sup> Совершенно секретно! Только для командования. Стратегия Германии в войне против СССР. — М., 1967. С. 171.

<sup>2</sup> Blockade Leningrad. 1941—1944. S. 92.

<sup>3</sup> Дзенискевич А. Р. Фронт у заводских стен. Малоизученные проблемы обороны Ленинграда. 1941—1944. — СПб., 1998. С. 151.

## Михаил Фролов. Блокада

Нацисты хорошо понимали, что в случае падения Ленинграда положение Кронштадта — последней базы нашего военно-морского флота на Балтике — становилось безвыходным. Взяв Ленинград, немцы неизбежно овладевали и Балтийским флотом, который могли использовать против союзников, чего боялось правительство Великобритании.

Кроме того, немцы были озабочены тем, что именно боевые корабли советского флота препятствовали важнейшим перевозкам Германии из Скандинавских стран.<sup>1</sup> Это обстоятельство очень чётко отмечено в документах вермахта. Так, 21 июля 1941 г. Гитлер указывал командованию группы армий «Север»: «Необходимо возможно скорее овладеть Ленинградом и очистить от противника Финский залив, чтобы парализовать русский флот. От этого зависит нормальный подвоз руды из Швеции»<sup>2</sup>. Небогатая сырьевыми ресурсами Германия могла продолжать войну только при условии нормальной работы своих транспортных, железнодорожных и морских коммуникаций. Одну из них и перекрывал Балтийский флот с базой Кронштадт—Ленинград.

Немецкое командование рассчитывало, что результатом сдачи Ленинграда являлось бы объединение войск вермахта с финской армией. Ещё 21 декабря 1940 г. Гитлер говорил начальнику штаба оперативного руководства, что «силы, предназначенные для овладения районом Балтийского моря, по выполнении этой задачи полностью высвободятся, так как после уничтожения русских там не может возникнуть вообще никакого

---

<sup>1</sup> Ленинград в борьбе месяц за месяцем. 1941—1944. — СПб., 1994. С. 6.

<sup>2</sup> Дашичев В. И. Указ. соч. С. 206.

## Гитлер не смог овладеть Ленинградом...

Нацисты хорошо понимали, что в случае падения Ленинграда положение Кронштадта — последней базы нашего военно-морского флота на Балтике — становилось безвыходным.

Взяв Ленинград, немцы неизбежно овладевали и Балтийским флотом, который могли использовать против союзников, чего боялось правительство Великобритании.

фронта. Это большой выигрыш»<sup>1</sup>. Под «выигрышем» имелось в виду освобождение германских и финских войск для выполнения других задач. Эти объединённые силы получали бы возможность вырваться на оперативный простор восточней Ладожского озера. Такой прорыв в направлении Вологды и далее мог привести к нарушению железнодорожной связи между Мурманском и страной и блокировку перевозок из Архангельска и Мурманска. Уже тогда Гитлер предвидел возможность «англо-русского сотрудничества» и пытался его не допустить в Заполярье.<sup>2</sup>

И наконец, командование вермахта учитывало, что с падением Ленинграда немецкие войска получают беспрепятственный выход на просторы севера страны, и они могли быть брошены на Москву с севера, что изменило бы всю стратегическую обстановку на советско-германском фронте. Нелишне привести оценку складывающегося положения, данную Г. К. Жуковым. «Для нас потеря Ленинграда во всех отношениях,— писал он,— была бы серьезным осложнением стратегической

---

<sup>1</sup> Дашичев В. И. Указ. соч. С. 89.

<sup>2</sup> Цит. по: Дзенискевич А. Р. Блокада и политика. Оборона Ленинграда в политической конъюнктуре. — СПб., 1998. С. 91.