

**Буровский, Андрей Михайлович.**

Б91 Московская цивилизация. Эпоха Рюриковичей / Андрей Буровский. — Москва : Яуза-пресс, 2017. — 400 с.

ISBN 978-5-9955-0950-9

Все ответы на самые «больные» вопросы о цивилизации Великороссии, о Московской земле в уникальной иллюстрированной энциклопедии. Это лишенный выдумок, политической ангажированности и пропагандистских клише рассказ о целой эпохе нашей цивилизации.

По поводу и славян, и русских по миру ходит невероятное количество легенд, сказок, историй. У всех них одно общее качество — они не основаны ни на чем, кроме выдумок.

Так кто же такие москвиты? Автор, основываясь на документальных источниках, доказывает, что москвиты — это такие русские, потомки решительных и смелых славян, освоившие дикие, в те времена почти безлюдные дебри и создавшие в них самобытную цивилизацию.

Но не только потомки славян! Цивилизацию Московии строили славяне, германцы, финно-угры и тюрки. Строили под скипетром династии потомков Рюрика.

Цивилизация Московии Рюриковичей — всемирно-историческое явление. За считанные десятилетия миру явилась огромная христианская держава. Могучая Московская заставила считаться с собой и Восток и Запад. Ее наследие громадно. Без Московской цивилизации не было бы ни Российской империи, ни современной России. Это своеобразная цивилизация, не тождественная ни Востоку, ни Западу. Это наша цивилизация.

**УДК 94(47)  
ББК 63.3(2)43**

Все права защищены. Книга или любая ее часть не может быть скопирована, воспроизведена в электронной или механической форме, в виде фотокопии, записи в память ЭВМ, репродукции или каким-либо иным способом, а также использована в любой информационной системе без получения разрешения от издателя. Копирование, воспроизведение и иное использование книги или ее части без согласия издателя является незаконным и влечет уголовную, административную и гражданскую ответственность.

Научно-популярное издание

**Буровский Андрей Михайлович**  
**МОСКОВСКАЯ ЦИВИЛИЗАЦИЯ**  
**ЭПОХА РЮРИКОВИЧЕЙ**

Ответственный редактор *Л. Незвинская*  
Художественный редактор *С. Курбатов*

ООО «Яуза-пресс»  
109439, Москва, Волгоградский пр-т, д. 120, корп. 2.  
Тел.: (495) 411-68-86.  
Home page: [www.yauza.moscow](http://www.yauza.moscow)

Для корреспонденции:  
123308, Москва, ул. Зорге, д. 1.  
E-mail: [editor@yauza.moscow](mailto:editor@yauza.moscow)

Өндірген мемлекет: Ресей  
Сертификация қарастырылмаған

Подписано в печать 23.08.2017.  
Формат 84x108<sup>1</sup>/<sub>16</sub>. Печать офсетная. Усл. печ. л. 42,0.  
Тираж экз. Заказ



ISBN 978-5-9955-0950-9



# Введение

*Главное не то, что делает из человека природа, а то, что он сам делает из себя.*  
**И. Кант**

Строго говоря, Московия – очень неточное, даже неверное название.

Великие князья, правившие в Москве в XIV-XV веках, именовали себя «великими князьями Владимирскими и всея Руси». В 1487 году великий князь московский Иван III после удачного похода на Казанское ханство, провозгласил себя еще и «князем Болгарским».

После принятия великим князем Иваном IV Васильевичем титула царя 16 января 1547 года, было провозглашено название «Российское царство», вместо «великое княжество». Это название до 1721 года сделалось официальным названием государства с центром в Москве.

Первый царь династии Романовых, Михаил Романович в 1613 году венчался на «Московское царство Русского государства», но термин «Московия» и при Романовых не употреблялся.

Слово «Московия» с XV использовалось в Великом княжестве Литовском, русском, жемайтском и иных, и в Польше. В России XIX-XX веков резонно указывали, что само это слово было порождено польско-литовской пропагандой, отрицавшей право великих князей Владимирских, а потом Московских, на титул «государей всея Руси».

Справедливости ради, князья Владимирские точно так же отрицали право на русские



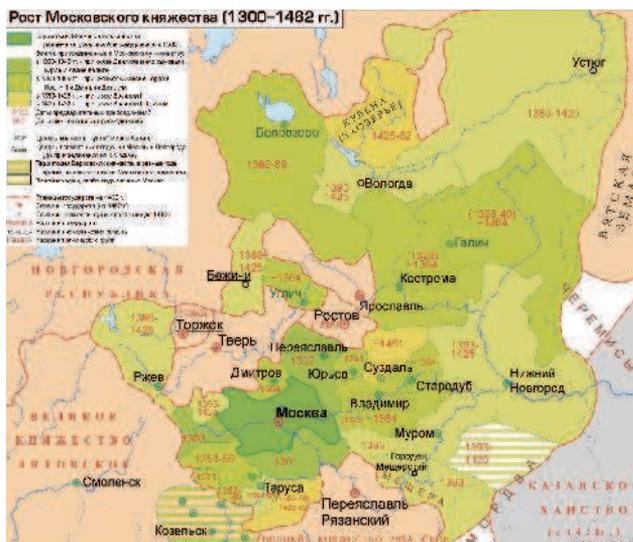
Карта Меркатора 1595 года

земли великих князей Литовских, а позже (с 1569) избираемых королей Речи Посполитой.

Но считать термин чисто «пропагандистским» не совсем точно, потому что помимо любой пропаганды, существовала необходимость как-то отделить от остальной Руси особое государство с другим политическим строем и страну с иным климатом, экономикой и традициями. А другого названия не было.

Географические и климатические отличия земель будущей Великороссии от остальной Руси объективно существовали. Так же объективно существовали отличия общественного строя Северо-Восточной Руси, и политические отличия Московского княжества от прочих. Вопрос – какое значение в разные эпохи придавалось этим отличиям, и какие термины использовались.

К концу XV века великое княжество Московское объединило территорию русского северо-востока. На этой территории сформировался народ, который правильнее всего называть великороссами. В названии нет претензий на некое историческое величие. Оно отражает только факт возникновения и существования народа на территории Великороссии – Великой, то есть Большой России. Это политическое объединение, Московское княжество, стало важнейшим центром объединения Руси, и новой геополитической реальности – Российской империи. Одновременно оно стало и национальным центром великороссов, и столицей географической реалии – Великороссии.



Рост Московского княжества с 1300 по 1462 годы

На протяжении по крайней мере двух с половиной веков, с середины-конца XV века и до начала XVIII века существовало не только государство, сделавшееся ядром Российской империи, потом СССР и современной России. Существовала особая самобытная цивилизация, с оригинальным экономическим, общественным и политическим строем.

Эта цивилизация никогда не называла себя Московией. Сие иностранное, латинское слово вошло в русский язык как некое не полностью освоенное заимствование – в науке такие заимствования называются забавным словом «варваризм».

В эпоху Петра I русское правительство даже пыталось убедить иностранцев не использовать слово «Московия» для обозначения Российской империи<sup>1</sup>. И хотя на западе термин не исчез, в России в словарях XVIII–XIX веков этого слова нет. Оно мало используется даже в современных исторических и толковых словарях.

Мне придется говорить о Московии, потому что в современной России оно стало совершенно обычным, и постоянно используется для обозначения всей «допетровской» Руси. Но вообще-то моя книга – скорее о цивилизации Великороссии, чем о политическом образовании. О Московской земле, а не о Великом княжестве Владимирском и Московском.

Мы можем весьма по-разному оценивать разные пласты жизни этой цивилизации. В нашей власти принимать или не принимать разные стороны своего исторического наследия. Но цивилизация – существовала, и ее наследниками мы являемся, независимо от своей воли.

Трудно быть до конца объективным, даже рассказывая о цивилизациях древних, или очень отличающихся от нас – в Китае или в Америке. Да и стоит ли отказываться от своих представлений о добре и зле?

Рассказывая о цивилизации, которая стала для нас предковой, тем более трудно удерживаться от оценок. Но я очень старался написать эту книгу «с высоты птичьего полета», оценивая все происходившее в ней максимально объективно.

Я измерял поступки Московских князей и их подданных той же мерой, что и поступки их врагов, оппонентов и соседей.

<sup>1</sup> Соловьёв С. М. История России с древнейших времен. – М., 1963. – Кн. 9. – С. 133.



Карта Московии из книги Сигизмунда Герберштейна





...»захват западных и юго-западных русских земель Литвой, Польшей и Венгрией – привели к расчленению древнерусской народности... Западные и юго-западные русские земли и их население на несколько столетий оказались оторванными от остальных русских земель»<sup>2</sup>

Если соотнести общее количество русских людей, живших в «оторванных» землях запада и юго-запада (2-3 миллиона человек по разным оценкам) и земель северо-запада, – так сказать, «основных» русских земель, откуда «оторвались» остальные (несколько сотен тысяч человек), все станет предельно ясно. Ситуация очень напоминает передовицу в английской «Таймс» за 1801 год: «Сильный туман в Ла-Манше. Континент изолирован». Вот примерно так же, по логике составителей статьи, изолированы русские земли запада и юго-запада от «материнского» северо-востока.

«Всемирная история», вышедшая в конце 1950-х, сообщает: «Польские феодалы ... лелеяли планы порабощения и эксплуатации богатых русских земель, захваченных ранее Литвой».<sup>3</sup>

«Советская Историческая Энциклопедия» формировалась позже – в годы «разоблачения культа личности» и сообщает немало сведений несравненно более корректно. Но и здесь Литва «захватывает» русские земли. Исключение – статья о Смоленске, который все-таки «входил» в состав Великого княжества Литовского»<sup>4</sup>.

Та же самая схема, с небольшими вариациями, воспроизводится во всех школьных учебниках. Хоть в непотопляемом творении Нечкиной, хоть в любом из более современных<sup>5</sup>.

Сейчас учебных пособий известно очень много, позволю себе только одну цитату: «После татаро-монгольского нашествия на Русь литовцы сумели захватить



Русские княжества в конце XIII века

многие западные русские княжества. Почти 2/3 территории Литвы состояло из бывших русских земель»<sup>6</sup>.

Очень любопытна проговорка, которую авторы вряд ли и сами замечают: «...из бывших русских земель». Почему, собственно, из БЫВШИХ? Потому что не в составе Москвы? А когда окажутся опять в составе Московского княжества, эти княжества сразу же опять станут просто русскими? А не БЫВШИМИ русскими?

Как мы видим, схема та же самая, и даже стоит русским землям оказаться в составе Литвы, как они становятся «бывшими русскими». Это при том, что авторы учебника сами же оговариваются намного более корректно: «Поражением Руси (от монголов – А.Б.) воспользовались Польша и Литва, которые захватили западные княжества. Зачастую сами князья добровольно принимали литовское подданство, чтобы спастись от более тяжелого монгольского ига».

Итак, мы имеем дело с исторической мифологией, на этот раз российской. Реальность в том, что после монгольского нашествия в



Король Иштван Святой (1000-1038) на средневековой миниатюре. Основатель государства, присоединившего Карпатскую Русь

<sup>2</sup> Большая Советская Энциклопедия, вып. 2. Т. 44. – С. 169

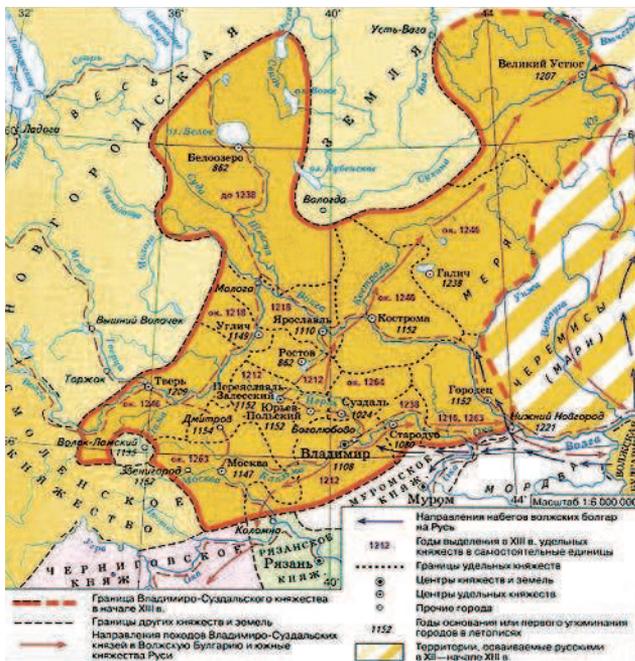
<sup>3</sup> Всемирная история. Т. III. – М., 1957. – С. 711

<sup>4</sup> Советская историческая энциклопедия. Т. 13, М., 1971.

<sup>5</sup> Учебник по Истории СССР для 7 класса советской средней школы. Учебное пособие. – М.: Просвещение, 1971.

В качестве примеров современных: Орлов А.С., Георгиев В.Д., Георгиева Н.Г., Сивохин Т.А. История России. С древнейших времен до наших дней. – М., 1999. История российской культуры/ Отв. редактор Мещеряков В.П. – М., 1999.

<sup>6</sup> Григорьев А.А., Федорова В.И., Мезит Э.Л., Михалев С.Н., Славина Л.Н. История России с древнейших времен до наших дней. Учебное пособие для абитуриентов. – Красноярск: Изд-во КрасГПУ, 1998. – С. 21.



**Владимирское княжество перед нашествием монголов**

XIII веке Русь оказалась разделена между несколькими «центрами силы». Закарпатье присоединили венгры. Галицию – Польша. Польское и литовское правление действительно принимали многие русские земли, чтобы избавиться от монголов. Северо-восток Руси, Владимирское княжество, был самостоятельным «центром силы», хотя долго подчинялся монголам. Новгород и Псков вообще никому не подчинялись.

Когда Владимирское и Московское великое княжество окрепло, оно сразу же заявило о своих претензиях быть единственным собирателем русских земель. «Концепция централизованного государства круто замешана на московоцентризме»<sup>7</sup>. у ВКЛир и Польши возникло логичное стремление – закрепить само название «Русь» только за «своей» частью Руси<sup>8</sup>.



**Портрет Цезаря Барония на фронтописе «Церковных анналов» (1624)**

На польских картах с начала XV века термином «Руссия» обозначались исключительно земли Юго-Западной Руси, а в качестве её главного города указывался столица Русского воеводства – Львов. Северо-восточные земли всей Руси именовались не иначе как «Московия»<sup>9</sup>.

Жители западных стран вынуждены были уточнять: о какой именно части Руси идет речь в каждом случае. С XV века использовались термины Великая, Малая и Белая Русь<sup>10</sup>.

Чаще всего границы этих понятий в целом совпадают с современными границами Украины-Малороссии, Белоруссии и Великолоссии. Но в том же XV веке в Италии Великолоссию называют Белой Русью, а Ивана III Васильевича, пославшего в Италию посольство, величают «императором Руси».

Только с XVI–XVII вв. в иностранных источниках, особенно в странах, тесно связанных с Речью Посполитой, в Италии и Франции, все чаще «Московией» называют Русское государство со столицей в Москве. В этом отношении интересно, как начиная с 1500 года заменяется «Руссия» на «Московия» в протоколах секретаря венецианской синьории Марино Санудо Младшего (1466-1536).

В странах же Северной Европы и в Германии, в Священной Римской империи германской нации, чаще используют этнографическое название «Руссия» или «Россия», наряду с названием «Московия».

Долгое время никто не сомневался, что на северо-востоке Руси живет то же самый народ, что и на западе или юго-западе Руси.

Польский историк и географ, профессор Краковского университета Матвей Меховский (1457-1523) писал что жители Московии являются русинами и говорят по-русски.

В «русскости» жителей Московии не сомневаются знаменитый львовский польский историк Ян Длугош (1415-1480), неизвестный писатель XVI века, укрывшийся под псевдонимом

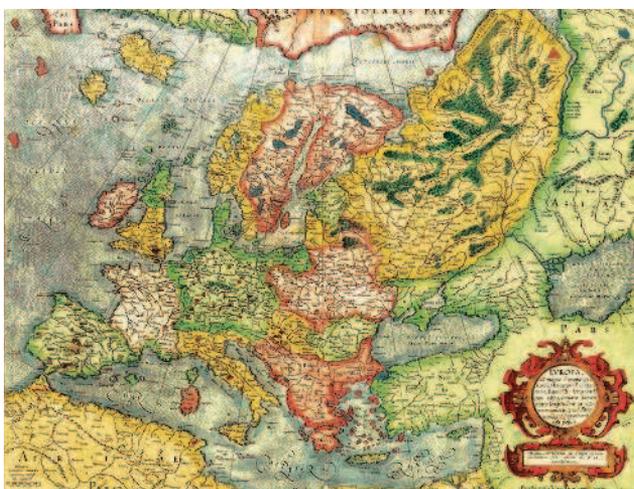
<sup>7</sup> Архимандрит Августин Любек и Новгородцы // Родина. – 1994. – №5. – 1994. – С. 76.

<sup>8</sup> Кудрявцев О. Ф. Россия в первой половине XVI в.: взгляд из Европы. – М.: Русский мир, 1997. – С. 207.

Храпачевский Р. П. Русь, Малая Русь и Украина: происхождение и становление этнонима // Российские и славянские исследования. Вып. 1 / отв. ред. О. А. Яновский. – Минск: БГУ, 2004.

<sup>9</sup> Хорошкевич А. Л. Россия и Московия: Из истории политико-географической терминологии // Acta Baltico-slavica. – 1976. – Т. X. – С. 51.

<sup>10</sup> Соловьев А. В. Великая, Малая и Белая Русь // Из истории русской культуры. – М., 2002. – Т. 2. – №1. – С. 479-495.



**Карта Меркатора 1594 года.  
И здесь Белоруссия  
и Украина показаны как часть Russia**



**Космография Блау, Амстердам, 1645 год.  
Карта озаглавлена более чем ясно – Russia,  
в просторечии Moscovia. На ней в качестве «Russia»  
показана и Украина**

Михалон Литвин; не сомневаются и итальянский историк Александр Гваньини (1538-1614), и польский – Матвей Стрыйковский (1547-1593). Знаменитый историк Цезарь Бароний (1538-1607) в своих «Церковных анналах» сообщает: «Московия получила свое наименование по названию реки и расположенной на ней столице, являясь частью Руси».

В учебниках сообщалось: «Московиты суть русские, лишь именуемые так по названию столицы их государства»<sup>11</sup>.

Знаменитый кондотьер Жак Маржерет (около 1550-после 1618) рассказывает, что русские после освобождения от татарского ига стали называться московитами – по главному городу Москве, обладающему княжеским титулом.

Он же разъясняет что княжеский титул Москвы не является первым в стране, – ранее государь русских назывался «великим князем владимирским», потом продолжал называться «великим князем владимирским и московским». Маржерет делает вывод: «ошибочно называть их московитами, а не русскими, как делаем не только мы, живущие в отдалении, но и более близкие их

соседи. Сами они, когда их спрашивают, какой они нации, отвечают: Russas, то есть русские, а если их спрашивают, откуда, они отвечают: is Moscova – из Москвы»<sup>12</sup>.

В Европе XVII – начала XVIII вв. часто встречалось словосочетание «Великая Россия или Московия»<sup>13</sup>.

В первый раз «москвитов» пытаются объявить «не русскими» во время межконфессиональной борьбы в Речи Посполитой, начавшейся после Брестской унии 1596 года. Униаты и католики часто пытались уверять, что «москвиты» потому и раскольники-схизматики, упертые православные, что это вовсе не русины, это совсем другой народ<sup>14</sup>.

С тех пор постоянно предпринимаются попытки придать слову «Московия» некий негативный смысл.



**Воображаемый портрет  
Яна Длугоша. Элиаш-  
Радзиковский В., 1889 г.**

<sup>11</sup> Мильников А.С. Картина славянского мира: взгляд из Восточной Европы. Представления об этнической номинации и этничности XVI – начала XVIII века. – СПб., 1999.

<sup>12</sup> Маржерет Ж. Состояние Российской империи и великого княжества Московии. Предупреждение читателю // Россия начала XVII в. Записки капитана Маржерета. – М.: Институт истории РАН, 1982. – С. 141-142.

<sup>13</sup> Мильников А.С. Картина славянского мира: взгляд из Восточной Европы Представления об этнической номинации и этничности XVI – начала XVIII века. – СПб.: Петербургское востоковедение, 1999.

<sup>14</sup> Флоря Б.Н. О некоторых особенностях развития этнического самосознания восточных славян в эпоху Средневековья – Раннего Нового времени // Россия-Украина: история взаимоотношений / Отв. ред. А.И. Миллер, В.Ф. Репринцев, – М., 1997. – С. 9-27.

## ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ТЕРМИНА В ПУБЛИЦИСТИКЕ, ИЛИ: МОСКОВИЯ КАК РУГАТЕЛЬНОЕ СЛОВО

К XIX веку слово Московия практически вышло из употребления. Толчком к его возрождению послужили события 1830-1831 годов, которые в России называют «польским восстанием», а в Европе – Польско-русской войной. В своих памфлетах на немецком, а чаще на французском языках польские публицисты середины XIX века пытаются доказать, что они-то «свои», европейцы; это русские – чужаки, к Европе не имеют никакого отношения. Они опять подняли слово «московиты», «москали», и активно использовали его.

Один из польских публицистов, Францишек Генрик Духинский, Франциск Духинский (1816-1893), эмигрировавший с Правобережной Украины в Париж после 1830 года, «прославился» скрещением своей русофобии с набравшей силу расовой теорией.

Духинский писал, что русские – то есть московиты, не европейцы, а «туранцы», азиаты. У русских нет волос на груди – значит, они азиаты. Европейцы – это поляки и русины, то есть украинцы и белорусы. Они – арийцы; как и все европейцы – цивилизованные и культурные земледельцы. О волосах на груди поляков Духинский ничего не писал, но призывал европейцев восстановить Польшу в границах Речи Посполитой до 1795 года, потому что она и есть форпост европейской цивилизации против «дикой» Азии. Граница, разделяющая туранцев и арийцев, по Духинскому, проходит по Днепру, Двине и «речкам Финляндии».

Употребляя в отношении России почти исключительно термин «Московия», Духинский утверждал: Екатерина II, чтобы скрыть своё туранское происхождение, велела московитам называть себя русскими-русинами<sup>15</sup>.

Русский язык, на котором в настоящее время говорят «москали», есть искусственно заимствованный и испорченный ими язык церковнославянский, вытеснивший существовавший прежде какой-то народный туранский язык.

Традиционную форму правления великорусов-туранцев-москвитов Духинский называет «царат», то есть восточная деспотия. Этот глубоко порочный народ склонен к «коммунизму». В отличие от них арийцы – индивидуалисты, они любят свободу и народоправство. Туранцы-великороссы любят кочевать, у них почти нет городов и городской жизни.

Конечно, «теория» Духинского была лишь попыткой облечь в форму «научной» системы политические мечтания и эмоции части польской эмиграции – не лучшей части. Научное сообщество не слишком увлеклось идеями Духинского. Против него выступил такой серьезный филолог и историк, как Иван Александрович Бодуэн де Куртенэ (в Польше – Ян Нецислав Игнаций Бодуэн де Куртенэ (1845-1929).

Этот польский, русский и французский языковед происходил из древнего французского аристократического рода Куртенэ, ведущего своё начало от короля Людовика VI. К этому роду принадлежали, в частности, императоры Латинской (Римской) империи. В Польшу предок Бодуэна де Куртенэ переселился на рубеже XVII-XVIII веков.

Отнюдь не приверженец официальных российских взглядов, сторонник культурной самостоятельности Польши и равноправия польского языка с русским, он не раз арестовывался властями Российской империи. Тем не менее в 1886 г. профессор Дерптского университета Бодуэн де Куртене издал в Кракове брошюру «Z powodu jubileuszu profesora Duchiskiego» («По поводу юбилея профессора Духинского»). В брошюре Бодуэн де Куртенэ отрицал за теорией Духинского всякое научное значение и признавал «празднование народом юбилея г. Духинского «юбилеем хронического патриотического заблуждения».

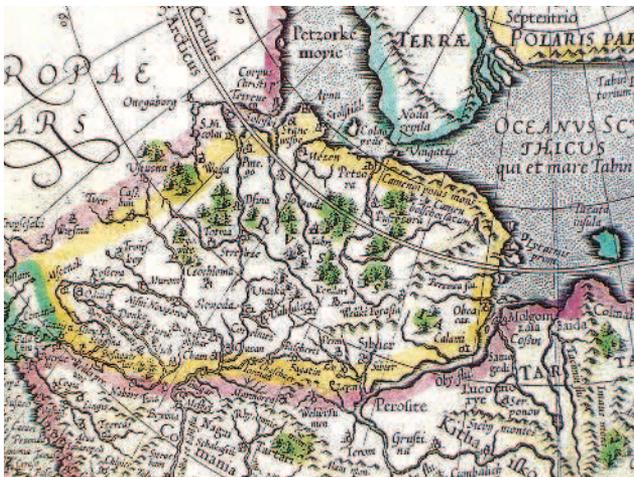


Продувная рожа  
Франциска Духинского



Матвей Меховский  
в воображении художника  
Штурмана, 1922 год

<sup>15</sup> Лисяк-Рудницкий, Иван. Францишек Духинський та його вплив на українську політичну думку // Історичні есеї. – Т. 1.



Карта Меркатора 1595 года. С точки зрения Меркатора, к востоку от Польши лежала Азия. Но частями России, как частями Азии, он показал и вся Восточную Украину и Крым – наверное, назло украинским националистам

Но конечно же некоторые французские историки приняли «теорию» Духинского – в том числе потому, что он поляк, «ему виднее».

В числе французских приверженцев Духинского – известный историк Анри Мартен (1810-1883). В своей книге «История Франции» в 16 томах Анри Мартен подробно писал и о «друидических» арийских корнях французов, и о том, как финские цари московитов узурпировали имя Руси.

Польская политическая эмиграция принимала Духинского в основном восторженно. В парижских политических кругах его тоже всячески поддерживали – на фоне напряжённых политических отношений Франции и Британии с Россией после Крымской войны.

Его идеи восторженно принимал и известный враг России и русского народа, маниакальный русофоб Карл Маркс. Он называл мнения Духинского ошибочными, но «хотел бы, чтобы Духинский оказался прав и чтобы по крайней мере этот взгляд стал господствовать среди славян»<sup>16</sup>.

Увлечение Духинским, впрочем, во Франции исчезло после Франко-Прусской войны и Парижской коммуны – политический накал



Иван Александрович Бодуэн де Куртенэ

<sup>16</sup> Маркс – Энгельсу, 24 июня 1865, 7 августа 1866; Маркс – Людвигу Кугельману, 17 февраля 1870 // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. – 2-е изд. – М.: Издательство политической литературы, 1963. – Т. 31, 32. – С. 31/106, 107, 209, 127, 32/541.

спал, у людей появились более интересные занятия.

В России «теория» Духинского получила не только публицистический, а научный отпор<sup>17</sup>. Но воспринималась его теория избыточно эмоционально, как прямая попытка оскорбления.

Слова же «Московия» и «московиты» в Европе действительно всплывали всякий раз, когда русских пытались оскорбить или «обозвать»: чаще всего при соответствующей политической конъюнктуре.

К примеру, британский премьер-министр Б. Дизраэли в своём письме королеве Виктории в 1877 призывал «очистить Центральную Азию от московитов и загнать их в Каспий».

Почему именно в Каспий, а не, скажем, в Индийский океан – история умалчивает.

Сладчайший фюрер германской нации, мистический мессия Третьего Рейха, Адольф Алоизьевич Шикльгрубер-Гитлер многократно вещал, что следует запретить слова «Россия» и «русские», заменив на «московское» и «Московия». Среди планов нацистов было и создание «Рейхскомиссариата Московия», которым не суждено было сбыться по независящим от них причинам.

Вероятно, в ближайшее время о «московитах» опять заговорят в Европе...или уже говорят, но эти речи пока не переведены.

## СОВРЕМЕННАЯ УКРАИНСКАЯ ПРОПАГАНДА

В начале XX века Московия стала злейшим врагом Украины в трудах классика «украинизма», Михаила Сергеевича Грушевского (1866-1934). Многие считают его отцом украинской научной истории. Украинской – может быть, с «научной» тут все не так однозначно.

Член Чешской Академии наук и АН СССР, профессор Львовского университета, Михаил Грушевский навек прославил свое имя монументальным трудом «История Украины-Руси»<sup>18</sup>. Идеи сочинения проста: Русь – это и есть

<sup>17</sup> Историк Духинский из Киева и его ученики из французских сенаторов // Отечественные записки : журнал учено-литературный и политический / А. Краевский и С. Дудышкин. – СПб., 1864. – Т. CLV. – С. 426-448.

<sup>18</sup> Грушевский М. Історія України-Руси. Тт. 1-4. – Львів, 1904-1907.



Украинская банкнота в 50 гривен 2004 года

Украина. Никаких варягов не было и быть не могло, Свендослав-Святослав и Хельг-Олег – украинские князья. Славяне жили на Украине искони веку, современные украинцы – единственные наследники Киевской Руси. Они и есть русы, русичи, русские.

Москали? А это такие дикари на севере, финно-угорского и тюркского происхождения. Не славяне. Завоевание Украины москалями в XVII веке – победа дикарей над цивилизованными людьми, торжество варварства.

Грушевский до сих пор культовая фигура на Украине. Портрет Михаила Грушевского изображен на банкнотах Украины номиналом 50 гривен 1996 и 2004 годов выпуска и на памятных монетах 1996 и 2006 годов. Несколько памятников. Несколько улиц, названных в его честь. Современные писатели и ученые выясняют, не убили ли его в 1934 году, или сам помер.

Скорее всего, коммунисты и правда убили ставшего ненужным теоретика «украинизации», но во-первых он сам им очень помог – «сдал» всех своих друзей и соратников. Во-вторых, политические разборки, в которых Грушевский был и героем, и предателем, и жертвой, на качество его научных сочинений не оказывают прямого влияния.

Без прямой связи с творениями Грушевского, выходила и книга Л.М. Цегельского (1950)<sup>19</sup>, в которой проводятся принципиально те же идеи. Правовед С.П. Шелухин (1938) тоже доказывал, что «Московия» всегда так называлась и «украла» своё название «Русь/

<sup>19</sup> Цегельський Л.М. Русь-Україна і Московщина. – Львів, 1901.

Россия» у Украины<sup>20</sup>. Вспоминает он и Духинского. То же самое – в книге Павло Штепы (1897-1980)<sup>21</sup>.

Собственно, это «долгоиграющая» политическая идефикс – превращения Великороссии в некое коллективного демона. Великороссия, во тьме этих идей, не имеет отношения к культурному наследию Древней Руси. Она – Московия, а настоящая Русь – Украина.

«В выпущенной во Львове в 1934 году и неоднократно перепечатанной в Канаде «Історії для дітей шкільного віку» есть очаровательная картинка «Москалі руйнують Київ». На ней бородастые гоблины в островерхих шлемах живописно режут, хватают за патлы и насилуют несчастных киевлян. Сердце кровью обливается. Но почитав текст под картинкой, начинаешь искренне хохотать – оказывается, что «руйнують» они в 1169 году, когда никаких «москалей» еще в природе не существовало, а сама Москва едва прописалась на страницах истории».<sup>22</sup>

Добавлю только, что в 1169 году и Украины тоже не существовало.

В современной околонучной пропаганде на Украине опять возвращаются к словам «Московия» и «москали», как к «обзывалке».

Евгений Петрович Наконечный (1931-2006) в январе 1949, в 17-ти летнем возрасте, был задержан органами КГБ. За украинский национализм он был присужден к смерти, что по малолетству «преступника» заменили 25 годами. Заключение

проходил в лагерях ГУЛАГа на каторжных лесоповальных работах. После ссылки Наконечный окончил Львовский государственный университет им. И. Франко и трудился директором отдела украинистики Львовской научной библиотеки им. В. Стефаника НАН Украины.

В числе его книги есть и такая: «Украденное имя. Почему русины стали украинцами»<sup>23</sup>.

<sup>20</sup> Шелухін С. Назва України. Відень, 1921.

<sup>21</sup> Штепа П. Українець і москвин. Дві протилежності. Вінніпег, 1959.

Штепа П. Московство. Його походження, зміст, форми й історична тяглість. Вінніпег, 1968.

<sup>22</sup> Бузина О. Тайная история Украины-Руси. – Киев: Довіра, 2007. – С. 35.

<sup>23</sup> Наконечний Э. Украдинне ім'я. Чому русини стали українцями. – Львів: Львівська наукова бібліотека, 2001.



«Москалі руйнують Київ. 1169». Фартух М., 1934 г.  
Как ни странно, это иллюстрация из детской книжки

Кроме того, название «Московия» и «московиты», наравне с издевательским «Моксель», постоянно употребляются по отношению к средневековой России и русским в книге Владимира Белинского. За первый том своей довольно-таки малограмотной книги в 2011 он получил украинскую национальную премию имени Ивана Франко, выдаваемую Государственным комитетом телевидения и радиовещания Украины в номинации «За лучшую научную работу в информационной сфере»<sup>24</sup>.

К сожалению, бывает и «еще круче». Некая Ирина Дмитриевна Фарион (родилась в 1929), политическая активистка, депутат Верховной Рады, председатель подкомитета по вопросам высшего образования Комитета по вопросам науки и образования в 2012-2014 годах, прославилась выступлением... в детском садике.

<sup>24</sup> Белинский В. Страна Моксель, или открытие Велико-россии. – Киев: Книжный клуб «Посох», 2009.



Памятная монета 2006 года

В феврале 2010 года сия дама попала в заголовки и стала широко обсуждаться после того как было опубликовано видео. В нем Ирина Фарион всерьез заявляет детям: «Никогда не будь Алёнкой. Если станешь Алёной, то нужно паковать чемоданы и выезжать в Московию». Дело в том, что девочка назвала себя Олэнкой – украинский вариант имени Елена, или Алена.

Других детей Фарион отправляла в эмиграцию не менее решительно: «Маша – форма не наша. Пусть едет туда, где Маши живут». «Петя тоже должен отсюда уехать, если не станет „Петрыком“».

Пятилетнюю девочку, представившуюся Лизой, Фарион пристыдила за имя, которое, по её версии, происходит от слова «лизать»<sup>25</sup>.

В качестве справки: христианское имя Елизавета происходит от древнееврейского Элишева – буквально «Бог мой – клятва». То есть «почитающая Бога» или «заклинающая Богом». В Библии это имя носила супруга первосвященника Аарона. Справедливости ради: высказывания Фарион вызвали негодование у многих родителей, – они подали на Фарион в суд. Такой же протест высказали многие украинские психологи, журналисты и политики.

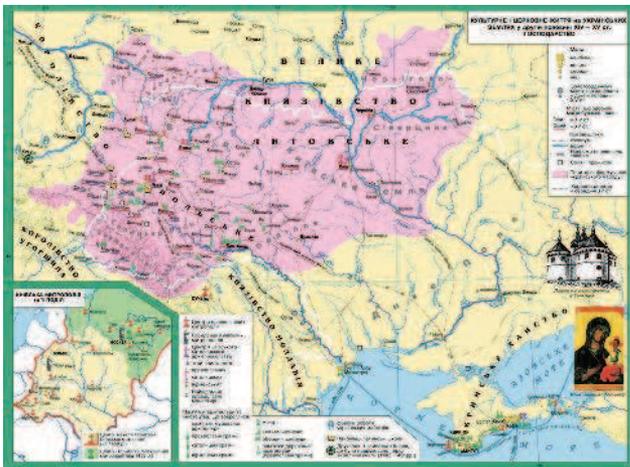
3 июня 2010 года Фарион заявила, что украинцы, которые называют родным языком русский, являются «украинцами-дегенератами», которых нужно привлекать к уголовной ответственности<sup>26</sup>.

16 апреля 2015 после известия об убийстве публициста и писателя Олеся Бузины Фарион заявила: «Убит дегенерат Бузина. Возможно, эта внезапная смерть хоть как-то

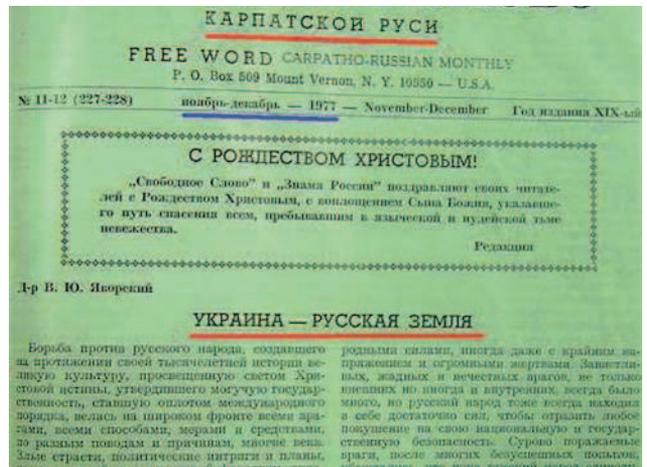
нейтрализует грязь, разлитую тем подонком. Таких не убеждают. Такие приходят в мир, чтобы мы очищались от ментального ила и творили духовную вертикаль. Такие идут в канализацию истории. Их фамилии впоследствии деантропонимизуются. Хоть в этом случае эта

<sup>25</sup> «Во Львове Машам посоветовали “ехать туда, где Маши живут”». Korrespondent.net, 22 февраля 2010. <http://korrespondent.net/ukraine/events/1049782->

<sup>26</sup> Ирина Фарион не знает «на каком г\*вне вырос русский язык». <http://gazeta.ua/ru/articles/life/>.



Украинская карта, воспроизводящая реальность, а не политическое безумие

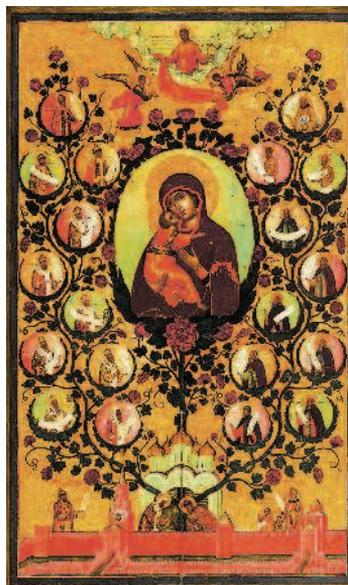


Статья диктора исторических выходов наук Яворского «Украина — русская земля» в выходящем в США журнале «Свободное слово Карпатской Руси», 1977 г.

деантропонімізація была от начала. Бузина — чертячье отродье. Мрак ему и забвение»<sup>27</sup>.

Предоставляю читателю самому судить, имеем мы дело с фашиствующей фанатичкой, с сумасшедшей или с одержимой бесами. У меня определенного мнения нет... хотя, впрочем, одна версия не противоречит другой.

Политолог Олег Игоревич Сошкин (род. в 1954), президент Института трансформации общества, неизмеримо приличнее Фарион. Тем не менее и он полагает, что «Московия сегодня существует в форме государства-химеры под названием Российская Федерация. Как известно, московский царь, бандит Петр I украл у Украины ее генетическое название «Русь», назвав свою империю латинскими буквами RUSSIA, которая стала называться в романо-германском мире «Раша». А финно-угорцы трансформировали ее в «Россия». Московиты украли у нашего народа язык, православную веру, название страны. Поэтому пришло время это все нам вернуть. А они должны возвратиться к своему финно-угорскому, тюркскому фундаменту».



Икона «Похвала Владимирской Богоматери. Древо государства Российского». 1668. Здесь родившийся на Волыни митрополит Петр изображен вместе с татарином по деду Пафнутием Боровским

И далее, чтобы было вполне понятно: «Украинцы — это современная форма русского славянского этноса, автохтонного для данной территории. А Российская Федерация — то искусственное образование, которое должно распасться на природные финно-угорские, тюркские национальные государства. В результате распада РФ к современной Украине должны отойти присущие нам, органические территории, такие как Брянская, Воронежская, Курская, Белгородская области и, конечно, Краснодарский край. Чем быстрее это произойдет, тем легче русско-украинскому этносу будет создать мощнейшее государство Русь-Украина»<sup>28</sup>.

До сих пор я писал свои книги для того, чтобы просвещать почтенного читателя. Мной двигала неискоренимая склонность русского интеллигента учить и просвещать свой народ. Московия никогда не вызывала у меня особо восторженных чувств: диковатая окраина славянского мира, заповедник множество родо-племенных пережитков. Какой-то оживший кошмар русской истории»<sup>29</sup>.

<sup>27</sup> Фарион шокировала «некрологом» на убийство Бузины [http://fakty.ictv.ua/ru/index/read-news/id/1548374

<sup>28</sup> <http://www.regnum.ru/news/polit/1423718.html>

<sup>29</sup> Буровский А.М. Московия. Пробуждение зверя. — М.: Олма-пресс, 2005.

Меня радовало, что в XVII веке Московская Русь пережила грандиозные изменения и стала обычной европейским государством. Но как ни дико, на этот раз я берусь за перо не только как просветитель, но и для того, чтобы рассказать о Московии искажаемую, скрываемую правду. Я не буду отвечать на бредни Фарини или Духанского – в людях с психиатрической клиникой трудно видеть оппонентов. Я не буду ни прославлять, ни «защищать» Московию – Московская Русь в том не нуждается.

Но когда целая цивилизация становится объектом диких инсинуаций, естественный долг интеллектуала – рассказать то, что известно специалистам и что не обязан знать даже образованный непрофессионал.

В этой книге я буду называть Московию – Московскую Русью. Просто чтобы не вызывать ненужных ассоциаций.



Авторам немецкой карты конца XIX века была известна разница между Украиной и Карпатской Русью в XIV веке

