

УДК 94(47)
ББК 63.3(2)
Ш 64

Оформление *Б. Б. Протопопова*

Широкопад, Александр Борисович.

Ш 64 Диссиденты 1956–1990 гг. / Александр Широкопад. – Москва : Алгоритм, 2014. – 272 с. – (Политический компромат).

ISBN 978-5-4438-0732-4

Кто такие советские диссиденты? Сахаров и Солженицын – кто они? Автор книги изучил всю историю русских диссидентов 1956–1990-х годов. А Широкопад показал все группы диссидентов, начиная от крупных фигур – Сахарова и Солженицына – до «кухонного» диссидентства советской интеллигенции. Был ли Коктебель островом секса для советских диссидентов? Кому было дозволено ругать власть, а кому – нет? Был ли диссидентом сам Никита Хрущев? На все эти вопросы отвечает автор книги «Диссиденты 1956–1990 гг.» А. Широкопад.

УДК 94(47)
ББК 63.3(2)

ISBN 978-5-4438-0732-4

© Широкопад А.Б., 2014
© ООО «Издательство «Алгоритм», 2014

Глава 1

НИКИТА СЕРГЕЕВИЧ — ДИССИДЕНТ «ОТ СИХ ДО СИХ»

Первым диссидентом в СССР стал Никита Хрущев. При этом диссидентом не в смысле инакомыслия, предлагавшим иной курс развития, а в смысле врага и разрушителя государства. Именно его доклад на XX съезде КПСС нанес больше вреда СССР, чем пропаганда США и стран НАТО за 10 предыдущих лет.

Лгут те, кто именует Хрущева реформистом. Он — разрушитель государства. Вспомним, как Ленин и его единомышленники обличали все хорошее и плохое, что было в царской России. Большевики-ленинцы типа академика М. Н. Покровского и поэта Демьяна Бедного (Ефима Придворова) издевались над всей историей России, начиная с былинных богатырей. Князь Александр Невский стал «приспешником новгородской торговой буржуазии». Соответственно, князь Дмитрий Пожарский стал «военным представителем торгового капитала».

Все, что было связано с государством Российским, большевики в 1920-х годах объявили вредным и достойным осмеяния.

Замечу, что явление сие не новое. Вон, якобинцы разгромили гробницу Генриха IV и играли его черепом в футбол. Во французском фильме «Повторный брак» глава якобинцев в Нанте вещает: «Америка — британская колония». — «Но, гражданин... мы же ее освободили». — «Кто это мы? Это было при королях, а короли ничего не могли делать хорошего».

Ну а в XX–XXI веках тысячи диссидентов и либералов от Солженицына до Сванидзе с пеной у рта доказывают, что

Сталин не мог делать ничего хорошего. Все, что он делал, плохо! Коллективизация, индустриализация, строительство каналов и ГЭС, победа в войне над Германией и Японией, восстановление народного хозяйства, создание ракетно-ядерного щита, «высотные дома» — все это сталинские преступления или, по крайней мере, действия безграмотного дилетанта. Но об этом мы поговорим позже, а пока вернемся к нашему дорогому Никите Сергеевичу. Сразу отпадает вариант, что это нужно было ему для проведения реформ. Разве Александр II, проводя реформы, хоть раз дурно отзывался о Николае I и других императорах?

Правители Китая сделали его второй по экономической мощи державой в мире, так и не разрушив культ личности Мао Цзэдуна.

У англичан уже свыше 500 лет процветает культ кровавой королевы Елизаветы I, которая убила своих соотечественников в процентном отношении куда больше, чем наш Иван Грозный. Ну а способы казней были просто садистскими, чего не было в Московии.

В Турции культ Мустафы Кемала, названного Ататюрком, сейчас больше, чем у нас культ Ленина в 1970 году. За любую критику «отца турок» положено тюремное заключение.

Собственно, подобных примеров можно дать на несколько страниц.

Что же касается Хрущева, то, расправившись с Берией и дискредитировав его перед населением, он мог все грехи Сталина вешать на убитых Берию, Абакумова, на умершего Жданова и т. д. Ну а позже — на антипартийную группу Маленкова, Молотова, Кагановича и «примкнувшего к ним Шепилова».

А может, Никита Сергеевич был настоящим коммунистом, принципиальным противником всех «культов»? Я не буду говорить, как он создавал свой культ личности, не прижившийся не из скромности Никиты Сергеевича, а из-за анекдотичности его личности. Главное другое — никогда

и никому Хрущев и пальцем не давал прикоснуться к культу личности Ленина. А вождь мирового пролетариата за год правления убивал куда больше своих противников, нежели Сталин с 1930 по 1953 год. Ленин заложил фундамент государства, а само государство, с частичной перекладкой фундамента, создал Сталин. Ну а по числу явных ошибок и заведомых глупостей их и сравнивать не надо.

Спору нет, к 1953 году культ личности Сталина достиг апогея, и нужно было что-то делать. Замечу, что ситуация была понятна не только Хрущеву, но и всему руководству Союза.

Первым критиком Сталина, правда умеренным, стал... Лаврентий Павлович Берия. Сразу после смерти Сталина Берия стал первым заместителем председателя Совета министров СССР и министром вновь созданного МВД.

Свою деятельность на посту руководителя органов он начал с критики их деятельности и реформ. 1 апреля 1953 года Берия подает в Президиум ЦК КПСС записку «о реабилитации лиц, привлеченных по так называемому делу о врачах-вредителях».

26 марта 1953 года Берия предложил амнистировать около миллиона человек из числа конкретных категорий заключенных. А именно: осужденных на срок до 5 лет; осужденных независимо от срока за должностные, хозяйственные и некоторые воинские преступления; женщин, имеющих детей до 10 лет, и беременных женщин; несовершеннолетних в возрасте до 18 лет; пожилых мужчин и женщин и больных, страдающих тяжелыми неизлечимыми недугами.

Это позже либеральные диссиденты-образованцы будут писать, что Берия де наводнил страну бандитами. «Холодное лето пятьдесят третьего...» — просто шедевр. Это кто там бандиты? Председатели колхозов, осужденные за незначительные хищения, или беременные женщины? А может, старики и неизлечимо больные?

20 мая 1953 года на заседании Президиума ЦК КПСС принимается постановление, которым утверждался проект Постановления Совета министров СССР, разработанный Берией и снимающий паспортные ограничения отбывших свой срок заключенных.

В мае 1953 года Берия предлагает прекратить глушить западные радиостанции, ведущие антисоветскую пропаганду на языках народов СССР.

Предвижу вопрос: автор хочет представить Лаврентия Павловича белым и пушистым? Нет, ни в коем случае. На мой взгляд, он добился принятия и ряда ошибочных решений в экономике. 21 марта 1953 года Берия направил в Президиум Совмина СССР записку с предложением о прекращении строительства и ликвидации 20 крупных объектов, строительство которых «в ближайшее время не вызывается неотложными нуждами народного хозяйства». Так, например, в сентябре 1950 года было принято Постановление Совмина СССР о строительстве Главного канала Амударья — Красноводск, об орошении и обводнении земель южных районов Прикаспийской равнины Западной Туркмении, низовьев Амударья и западной части пустыни Каракум.

Было прекращено строительство канала Волга — Урал и железнодорожного тоннеля под Татарским проливом, связывающего остров Сахалин с материком, а также строительство железной дороги Чун — Салехард — Игарка и Кировского химического завода.

О строительстве этих объектов можно спорить, но в ряде случаев Берия нанес непоправимый вред экономике СССР и ее обороноспособности. Так, в числе 20 крупных объектов, где Берия предложил прекратить работы по строительству, оказался Волго-Балтийский канал, где трудилось свыше 60 тысяч человек, из которых половина — «спецконтингент».

В навигацию 1954 года по каналу должны были пойти первые суда. По приказу Берии строительство бросили. Страна понесла огромные потери. В январе 1955 года Хру-

щев решил вновь начать строительство. Только расконсервирование оборудования и уже сооруженных объектов обошлось государству в 10,3 млн. рублей! Темпы строительства были уже не сталинские, и канал Волго-Балт вошел в строй в 1964 году с опозданием на 10 лет!

Берия приказал прекратить строительство линкоров и тяжелых крейсеров. Одновременно был поставлен крест на работы по созданию тяжелых корабельных орудий калибра 406, 305 и 220 мм. А ведь эти же орудия должны были использоваться в береговых батареях и железнодорожных установках. В это же время в США интенсивно шли работы по созданию морских 406-мм и 203-мм снарядов с ядерными боевыми частями.

Советские линкоры и тяжелые крейсера нужны были не для линейного боя с американским флотом, а для обеспечения присутствия вооруженных сил СССР во всех районах мирового океана, что с середины 1960-х годов стало называться «боевой службой».

Любопытно, что именно Берия весной 1953 года разогнал «шараги», то есть НИИ, где работали заключенные. Сделано это было глупо и напоминало вредительство. Так, например, артиллерийское ОКБ-172 было просто упразднено. Кое-какие разработки были присвоены конкурентными КБ, коллектив рассеялся. А ведь можно было просто перевести ээков в разряд вольнонаемных инженеров, резко увеличить им и так неплохие оклады. Наиболее талантливых премировать автомобилями, квартирами, дачами и т. д.

Печально то, что Хрущев после некоторой паузы 1953–1955 годов продолжил негативные начинания Берии, в результате чего СССР стал резко отставать от США в артиллерии, авиации, тактическом ядерном оружии, корабельном деле и т. д.

Все это — тема особая, а здесь я привел эти факты, чтобы показать, что все реформы можно было проводить и без «развенчания культа личности Сталина». Реформы уже шли

и без участия Хрущева. За 112 дней без Сталина Берия проявлял себя как реформатор. Стал бы он позже разрушителем государства — не знаю. Ответ на сей вопрос ищите у авторов модных ныне романов в жанре фэнтези. Важно одно — Хрущев вступил на путь разрушения государства.

Нет, конечно, Хрущев не только не желал, но и смертельно боялся разрушения СССР. Однако он повел борьбу за власть в государстве, не считаясь ни с чем, в том числе с его разрушением.

Историки до сих пор спорят, был ли Лаврентий Берия убит 25–26 июля 1953 года или его действительно судили, приговорили к высшей мере и расстреляли 23 декабря 1953 года? Получается какой-то бред. Первое, ну пусть второе лицо государства внезапно арестован, его 6 месяцев никто не видел, не фотографировал, не снимал кинохронику. Вспомним процессы 1937 года, так они худо-бедно проходили публично. За что арестовали жену Берии Нину Теймуразовну Гегечкори — научного сотрудника сельхоз академии им. А. К. Тимирязева, — одного из руководителей КБ-1 Серго Берия, генерал-лейтенанта Василия Сталина? До сих пор никому в голову не приходило, что они хоть как-то причастны к хорошим или плохим делам Сталина и Берии.

После устранения Берии практически весь советский народ считал законным наследником Сталина и человеком, способным эффективно управлять страной, Георгия Максимилиановича Маленкова. Естественно, он стал очередной жертвой Хрущева.

31 января 1955 года Хрущев собрал пленум для рассмотрения «организационного вопроса о г. Маленкове». Председателю Совмина СССР Хрущев поставил в вину требования об увеличении и улучшении производства товаров широкого потребления и форсированное развитие легкой индустрии, якобы в ущерб тяжелой промышленности, то есть «бухаринский уклон». Резко критиковал высказывание Маленкова на предвыборном собрании 12 марта 1954 года, что

якобы война «при современных средствах войны означает гибель мировой цивилизации»¹.

На сессии Верховного Совета СССР в феврале 1955 года было объявлено, что от Маленкова поступило заявление с просьбой освободить его от поста Председателя Совета министров «по деловым соображениям». Выступить Маленкову не дали, прений по сему вопросу на сессии не было.

На пост Маленкова был назначен Николай Булганин, а вместо Булганина министром обороны назначили маршала Жукова. В течение трех последующих лет Хрущев уберет и их.

Чтобы добиться неограниченной власти и убрать практически все руководство, правящее страной десятилетия, Хрущеву нужен был экстраординарный шаг. Что делать? Пообещать населению улучшение жизни? Так это уже сделал Маленков и был наказан. И вот Хрущев принимает решение — разоблачить культ личности, то есть полностью дискредитировать Сталина.

В феврале 1956 года состоялся XX съезд КПСС, сыгравший роковую роль в истории нашей страны. Первые 19 заседаний ничем не отличалась от предыдущих партийных форумов. Каждый оратор традиционно начинал с восхваления ЦК КПСС, а заканчивал самоотчетом, без какой-либо серьезной критики недостатков. Получалась этакая картина всеобщих успехов и достижений.

Однако делегаты почувствовали приближение грозы. Микоян резко раскритиковал сталинский «Краткий курс», отрицательно оценил литературу по истории Октябрьской революции, Гражданской войны и советского государства. Брат Микояна, авиаконструктор, делегат съезда Артем Иванович Микоян рассказал Анастасу Ивановичу о негативной реакции зала в ходе его выступления. Большая часть делегатов осудила выступление Микояна. Неслучайно и то, что оно

¹ Цит. по: Аксютин Ю. В. Хрущевская «оттепель» и общественные настроения в СССР в 1953–1964 гг. М.: РОССПЭН; Фонд «Президентский центр Б. Н. Ельцина», 2010. С. 99.

почти не нашло поддержки в ходе прений. Исключением стало лишь выступление академика А. М. Панкратовой. Она, как и Микоян, говорила о фальсификации исторических фактов в научной литературе.

Во время работы съезда в адрес его президиума поступила телеграмма от руководителя партийной организации Коммунистической партии Чехословакии в городе Теплице: «Я не согласен с выступлением правого Микояна, которое является оскорблением светлой памяти Сталина, живущей в сердцах всех классово сознательных рабочих, и будет с радостью воспринято всей буржуазией. Нас воспитал Сталин».

Свою речь Хрущев начал со ссылок на статьи и письма Ленина о Сталине. В них, естественно, не было серьезных обвинений, а лишь деловая критика.

«Если в первые годы после смерти Ленина партийные съезды и пленумы ЦК созывались регулярно, то потом, когда Сталин начал все больше и больше злоупотреблять своей властью, эти принципы стали грубо нарушаться. Это было особенно очевидно в течение последних 15 лет его жизни. Разве можно считать нормальным положение, что между XVIII и XIX съездами прошло 13 лет, за которые наша партия и страна пережили столько важных событий? Эти события категорически требовали, чтобы партия приняла решения, относящиеся к обороне страны во время Отечественной войны и к строительству мирного времени, начавшемуся после войны.

Но даже и после окончания войны съезд не созывался в течение семи с лишним лет.

Пленарные заседания ЦК почти совсем не проводились. Достаточно упомянуть, что в течение всех лет Отечественной войны не имел места ни один пленум ЦК. Правда, была попытка созвать пленум ЦК в октябре 1941 года, когда члены ЦК были созваны со всей страны в Москву. Они ждали два дня открытия пленума ЦК, но напрасно. Сталин не пожелал даже встретиться и поговорить с членами ЦК. Этот факт показывает, насколько Сталин был деморализован в первые

месяцы войны и с какой надменностью и пренебрежением он относился к членам ЦК»¹.

Этим дорогой Никита Сергеевич опровергает свои дальнейшие измышления, что якобы какая-то мифическая «партия» руководила войной, а вот ГКО во главе со Сталиным, Молотовым и Берией только всем мешал и систематически допускал грубейшие ошибки.

Какой мог быть пленум в октябре 1941 года, да еще без санкции Сталина? Практически все партийное руководство находилось на фронте или участвовало в управлении оборонными предприятиями. Кто их мог отозвать с фронта и заводов?

Говоря о терроре Сталина, Хрущев сравнивал его с «белым и пушистым» Лениным. Хотя массовые репрессии начались именно при Ильиче. Да и сам Хрущев был лидером в расправах над «врагами народа» в Москве и на Украине. Об этом в 1956 году знали десятки тысяч людей. В тысячах библиотек еще хранились разгромные речи Хрущева с призывами к массовым репрессиям. Но Хрущев нагло лгал и валил все на Сталина, прекрасно зная, что каждого, кто обвинит его лично, ждет концлагерь.

«Чудовищны акты, инициатором которых был Сталин и которые являются грубым нарушением основных ленинских принципов национальной политики советского государства. Мы имеем в виду массовую высылку из родных мест целых народов, вместе с коммунистами и комсомольцами, без каких-либо исключений: эта высылка не была продиктована никакими военными соображениями.

Так, уже в конце 1943 года, когда постоянные прорывы на фронтах великой Отечественной войны определили ее исход в пользу Советского Союза, было принято и проведено решение относительно высылки всех карачаевцев с земель, на которых они жили.

¹ Из доклада Н. С. Хрущева на закрытом заседании XX съезда КПСС 24–25 февраля 1956 года

В тот же самый период, в конце декабря 1943 года, такая же судьба постигла все население Калмыцкой Автономной республики.

В марте 1944 года были полностью высланы чеченский и ингушский народы, а Чечено-Ингушская Автономная Республика была ликвидирована.

В апреле 1944 года с территории Кабардино-Балкарской Автономной Республики были высланы в отдаленные места все балкары, а сама республика была переименована в Кабардинскую Автономную Республику.

Украинцы избежали этой участи только потому, что их было слишком много и не было места, куда их сослать. Иначе он их тоже сослал бы. (Смех и оживление в зале.)

Не только марксист-ленинец, но и просто ни один здравомыслящий человек не поймет, как можно обвинять в изменнической деятельности целые народы, включая женщин, детей, стариков, коммунистов и комсомольцев; как можно применять против них массовые репрессии, обрекать их на бедствия и страдания за враждебные акты отдельных лиц или групп»¹.

Думал ли Никита Сергеевич, к каким последствиям приведет его речь? Никакого обсуждения доклада Хрущева на XX съезде не произошло.

Делегатам, как малым детям, прочитали нотацию и отравили восwoяси.

Кто мешал Хрущеву тихо и спокойно исправлять ошибки Сталина и идти по пути к правовому государству?

Можно ли было без «шоу» на XX съезде освободить и реабилитировать невинных людей, репрессированных при Сталине? Да их в основном-то и освободили до XX съезда!

По данным МВД СССР, на 1 апреля 1954 года в ГУЛАГе было 1 млн. 360 тыс. заключенных. Из них за «контрреволюционные преступления» отбывали наказание 448 тыс. человек, за тяжкие уголовные преступления — около 680 тысяч.

¹ Там же.

Много это или мало? Так, к началу 2000 года в Российской Федерации было 1060 тыс. заключенных, а в США — 2,2 млн.

«Жертвами политических репрессий принято считать людей, осужденных по статье 58 (п. 2-14) УК РСФСР (в УК других республик СССР имелась аналогичная статья), принятого в 1926 году. На самом деле большинство пунктов этой статьи не связано с политикой. В частности сюда входили организация восстаний, шпионаж, вредительство (например, печать фальшивых денег), терроризм, саботаж (преступная халатность). Такие статьи имеются в УК любых государств, в том числе и в современной России. Чисто политической являлась лишь статья 58-10. Пропаганда или агитация, содержащие призыв к свержению, подрыву или ослаблению Советской власти или к совершению отдельных контрреволюционных преступлений, а равно распространение или изготовление или хранение литературы того же содержания влекут за собой лишение свободы на срок не ниже шести месяцев. Как правило, по этой статье в мирное время срок не превышал 3 лет. Поскольку считалось, что все действия, определенные в статье 58, направлены на свержение, подрыв или ослабление советской власти, то преступления имеют политическую мотивировку (желание сменить политическую систему), и соответственно люди, осуждаемые по статье 58, преследовались по политическим мотивам. Отличительной чертой статьи 58 являлось то, что после отбытия наказания по этой статье люди отправлялись в ссылку и не имели права возвращаться к себе домой.

В 1953 году в лагерях ГУЛАГа находилось 467 946 заключенных, осужденных по статье 58. Из них особо опасных государственных преступников (шпионы, диверсанты, террористы, троцкисты, эсеры, националисты и другие) в особых лагерях МВД СССР находилось 221 435 человек. Кроме того, имелось еще 62 462 ссыльных, так что общее число “политических” составляло 530 408 человек. Общее же число заклю-

ченных в лагерях и тюрьмах СССР в 1953 году составляло 2 526 402 человека»¹.

Как уже говорилось, 26 марта 1953 года министр внутренних дел Берия подал в Президиум ЦК КПСС проект указа об амнистии.

«4 мая 1954 года Президиум ЦК КПСС принял решение о пересмотре всех дел на людей, осужденных за “контрреволюционные преступления”. С этой целью были созданы специальные комиссии, в которые вошли руководящие работники прокуратуры, МВД, КГБ и Министерства юстиции СССР. Центральную комиссию возглавил генеральный прокурор СССР Р. А. Руденко, местные — прокуроры республик, краев и областей. Порядок работы комиссий был определен совместным приказом генерального прокурора СССР, министра юстиции СССР, министра внутренних дел СССР и председателя КГБ при Совете министров СССР от 19 мая 1954 года. К началу 1956 года комиссии рассмотрели дела в отношении 337 183 человек. В результате было освобождено 153 502 человека, но только 14 338 из них были официально реабилитированы. К остальным был применен указ “Об амнистии”. В сентябре 1955 года был издан Указ “Об амнистии советских граждан, сотрудничавших с оккупантами в период Великой Отечественной войны 1941–1945 гг.”, и значительная часть политзаключенных попала под эту амнистию. Трудно сказать, имел ли Хрущев хоть какое-то отношение к этому этапу освобождения политзаключенных, когда на свободу вышло 300 с лишним тысяч человек. Скорее всего, основную роль здесь играл Маленков, который во многих аспектах был единомышленником Берия еще с 30-х годов...

После доклада Хрущева на XX съезде возникла необходимость провести показательное освобождение и реабилитацию политзаключенных. Сразу после съезда были соз-

¹ *Торгашев В.* Разоблачение мифов о Хрущеве// Материалы сайта: <http://www.kpe.ru/sobytiya-i-mneniya/ocenka-sostavlyayuschih-jizni-obschestva/istoriya-kultura/4086-pravda-o-hrusheve>

даны специальные выездные комиссии Верховного Совета СССР. Работали они прямо в лагерях, имели право принимать решения об освобождении или снижении срока наказания. Обычный состав такой комиссии — три человека: работник прокуратуры, представитель аппарата КПСС и кто-либо из уже реабилитированных политзаключенных. Всего было создано 97 таких комиссий. Уже к 1 июля 1956 года комиссиями рассмотрено 97 639 дел. Освобождено со снятием судимости 46 737 человек. Из них только 1487 человек реабилитированы как осужденные по сфальсифицированным материалам. Итак, 90% из 530 тысяч политзаключенных было освобождено еще до XX съезда. А число реабилитированных после съезда составляет 0,25%. Так что роль Хрущева в освобождении политзаключенных минимальна, а о реабилитации и говорить нечего»¹.

Я умышленно привел столько цитат, дабы избежать обвинений в предвзятости в столь щекотливом деле.

При Хрущеве и особенно после 1991 года реабилитации происходили чохом — бездумно и даже анекдотично. Так, несмотря на протесты родственников, ни одно из обвинений с Лаврентия Павловича не снято. Пардон, кто сейчас верит в главные обвинения Берии: «преступные антигосударственные действия Л. П. Берия, направленные на подрыв Советского государства в интересах иностранного капитала»?

Целый ряд эпизодов ставится в вину Берии и квалифицируется как измена родине:

— служба Берии в мусаватистской контрразведке в Азербайджане в 1919 году;

— связь в 1920 году с охранкой меньшевистского грузинского правительства;

— попытка установить в 1941 году связь с Гитлером через болгарского посла Стаменова и уступить Германии значительную часть территории СССР в целях заключения мирного соглашения;

¹ Там же.

— попытка открыть врагу перевалы через Главный Кавказский хребет в 1942 году;

— попытка в мае — июне 1953 года установить личную тайную связь с Тито — Ранковичем в Югославии.

Увы, 29 мая 2000 года Военная коллегия Верховного суда РФ оставила приговор Берию без изменений, то есть он остался шпионом и изменником Родины. Что после этого можно сказать о нашем Верховном суде?

В 1990 году реабилитирован начальник контрразведки Махно Левка Задов. Еще в 1956 году был реабилитирован бандит и террорист Яков Блюмкин, приговоренный к расстрелу еще в 1918 году за убийство немецкого посла Мирбаха.

А вот в июне 2009 году Президиум Верховного суда РФ реабилитировал великого князя Сергея Михайловича, убитого 18 июля 1918 года красными в Алапаевске. Насколько мне известно, реабилитировать можно человека, осужденного за какие-то подлинные или мнимые преступления. Что же касается Сергея Михайловича и других членов императорской фамилии, убитых в Алапаевске, то их можно считать интернированными. А убийства интернированных в годы Гражданской войны было рутинным явлением, и тогда нужно реабилитировать как минимум десятки тысяч людей.

Мало того, великий князь Сергей Михайлович с 1904 года был генерал-инспектором артиллерии и несет прямую ответственность за поражение России в Первой мировой войне. Именно он лишил Россию тяжелой артиллерии и многого другого. Мало того, он покрывал огромные хищения в Артиллерийском ведомстве. И неважно, делал ли он это в личных целях или передавал наворованные миллионы своей любовнице Матильде Кшесинской, которая из нищей балерины превратилась в самую богатую женщину России. Разумеется, эти деяния Сергей Михайловича нашей прокуратурой и не рассматривались.

Еще при Хрущеве был реабилитирован технический авантюрист Леонид Курчевский и Владимир Бекаури. Так,