

УДК 34:002  
ББК 67.404.3  
Г 41

В оформлении переплета использована фотография:  
Voyagerix / Shutterstock.com  
Используется по лицензии от Shutterstock.com

**Герцева Е. Н.**

Г 41 Доменные споры. Судебная практика в России / Е. Н. Герцева, А. П. Гринкевич. – М. : Эксмо, 2014. – 448 с. – (Компьютер на 100%).

ISBN 978-5-699-70620-4

Вас интересуют вопросы судебной практики по доменным спорам? Вы сомневаетесь, не придется ли отстаивать свой домен в суде? Вы связаны с доменной индустрией и вам необходимо разбираться в правовых аспектах?

Эта книга будет, безусловно, полезна для всех, кто так или иначе связан с доменами.

В издании обобщена судебная практика разрешения доменных споров в российском сегменте сети Интернет (.RU, .SU, .РФ), проводится детальный анализ судебных актов по конкретным делам, в том числе постановлений Президиума ВАС РФ и определений Коллегии судей ВАС РФ, приводятся правовые позиции, исходя из которых разрешаются судами доменные споры в российском сегменте сети Интернет, освещаются особенности рассмотрения судами данной категории дел.

Уникальность книги состоит в том, что в ней можно найти ответы на многие практические вопросы, которые наверняка возникнут у тех, кто впервые участвует в судебном процессе, связанном с доменами, или имеет отношение к доменной индустрии.

**УДК 34:002  
ББК 67.404.3**

ISBN 978-5-699-70620-4 © Герцева Е. Н., Гринкевич А. П., 2014  
© ЗАО «РСИЦ», 2014  
© Оформление. ООО «Издательство «Эксмо», 2014

# Оглавление

ПРЕДИСЛОВИЕ . . . . .	5
ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО . . . . .	6
ВВЕДЕНИЕ . . . . .	8
ГЛАВА 1. ПРАВОВЫЕ ПОЗИЦИИ ПРЕЗИДИУМА ВАС РФ ПО ДОМЕННЫМ СПОРАМ В РОССИЙСКОМ СЕГМЕНТЕ СЕТИ ИНТЕРНЕТ (.RU, .SU И .РФ) . . . . .	12
1.1. Рассмотрение доменных споров в ВАС РФ . . . . .	12
1.2. Правовые позиции Президиума ВАС РФ по спору в отношении доменов ladm.ru и lad-m.ru . . . . .	54
1.3. Правовые позиции Президиума ВАС РФ по спору в отношении доменного имени tumm.ru . . . . .	67
1.4. Правовые позиции Президиума ВАС РФ по спору в отношении доменного имени тёплыйдом.рф . . . . .	117
ГЛАВА 2. ПРАВОВЫЕ ПОЗИЦИИ ПО ДОМЕННЫМ СПОРАМ, РАЗРЕШЕННЫМ СУДАМИ В ПОЛЬЗУ АДМИНИСТРАТОРОВ ДОМЕНОВ . . . . .	151
2.1. Правовые позиции по спору в отношении домена hepco.ru . . . . .	151
2.2. Правовые позиции Федерального арбитражного суда Поволжского округа по спору в отношении доменных имен metrus.ru, priborkip.ru, chromatograf.ru . . . . .	157
2.3. Правовые позиции Федерального арбитражного суда Уральского округа по спору в отношении доменного имени owitex.com . . . . .	162
2.4. Обзор практики разрешения доменных споров нижестоящими судами . . . . .	165
2.5. Часто задаваемые вопросы . . . . .	186

ГЛАВА 3. ПРЕЦЕДЕНТЫ . . . . .	195
3.1. Спор в отношении доменного имени forbes.ru . . . . .	195
3.2. Спор в отношении доменного имени fujikura.su . . . . .	199
3.3. Ответственность хостинг-провайдера . . . . .	206
ГЛАВА 4. ОСОБЕННОСТИ РАЗРЕШЕНИЯ СУДАМИ ДОМЕННЫХ СПОРОВ В ДОМЕНЕ .РФ. . . . .	213
4.1. Фактор приоритетной регистрации в доменных спорах в домене .РФ . . . . .	213
4.2. Обзор практики разрешения арбитражными судами доменных споров в домене .РФ . . . . .	218
4.3. Позиции арбитражных судов в доменных спорах в домене .РФ . . . . .	232
ГЛАВА 5. СУД ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ . . . . .	241
5.1. Полномочия Суда по интеллектуальным правам по доменным спорам . . . . .	241
5.2. Доменные споры в Суде по интеллектуальным правам. Первые итоги . . . . .	244
ГЛАВА 6. ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ СУДАМИ ДОМЕННЫХ СПОРОВ В РОССИЙСКОМ СЕГМЕНТЕ СЕТИ ИНТЕРНЕТ (.RU, .SU И .РФ) . . . . .	261
6.1. Подведомственность доменных споров . . . . .	261
6.2. «Правильные» исковые требования по доменным спорам . . . . .	264
6.3. Обеспечительные меры по доменным спорам. . . . .	273
6.4. Рекомендации Президиума Суда по интеллектуальным правам по вопросам принятия судами обеспечительных мер. . . . .	284
6.5. Недействительность сделок в отношении доменных имен . . . . .	291
ГЛАВА 7. НА ПОРОГЕ БОЛЬШИХ ИЗМЕНЕНИЙ . . . . .	300
ЗАКЛЮЧЕНИЕ . . . . .	331
ГЛОССАРИЙ . . . . .	332
ПРИЛОЖЕНИЯ. . . . .	336
БЛАГОДАРНОСТИ . . . . .	439

# Предисловие

Это книга не просто обзор судебной практики по доменным спорам, это настоящая энциклопедия современного состояния дел в этой сфере.

Результат кропотливого труда авторов, настоящих профессионалов в правовом поле российской доменной индустрии, теперь доступен широкому кругу читателей. И каждый сможет найти ответы на свои вопросы. Но авторы не заигрывают с читателем — этот труд не просто описание состояния дел, но и попытка поднять читателя выше простого свода законов. Это и попытка открыть глаза на понимание правовой природы доменов, и попытка дать читателю гораздо большее, чем простое описание судебных решений.

В этом и кроется существенное отличие данной книги от предыдущих попыток описать судебную практику по доменным именам. Авторы не просто описывают состоявшиеся дела и делают их подробный правовой анализ, но и не стесняются указать просчеты судебных инстанций, опять с подробным же анализом этих недочетов.

Эта книга должна быть под рукой, на рабочем столе или на полке каждого юриста, который имеет хотя бы отдаленное отношение к вопросам интернета и доменных имен. Ну а для тех, кто постоянно работает с такими делами, эта книга требует глубокого и серьезного изучения.

Александр Глушенков

Адвокат, руководитель адвокатского бюро

Одним из первых начал вести судебные споры по доменным именам и создавать судебную практику в этой сфере

## Вступительное слово

Опираясь на собственный опыт, опыт RU-CENTER как регистратора доменов, могу сказать, что в России наконец-то перестали бояться такого понятия как «доменный спор»: обиженные стороны готовы со всей честностью и рвением отстаивать свои доменные права в суде. Это связано с тем, что с развитием Интернета доменные имена представляют собой все большую ценность, становятся в один ряд с такими продуктами интеллектуальной собственности как товарный знак или фирменное наименование.

Да и судебная практика в Рунете, связанная с доменными спорами, продолжает развиваться: создано множество прецедентов, выявлены особенности, характерные именно для «менталитета» российского сегмента Сети. Причем практика, действительно, положительная. Суды исследуют при рассмотрении доменных споров значительно большее количество обстоятельств, которые имеют значение для правильного разрешения спора, чем раньше. Поэтому и споры все чаще завершаются не априори в пользу правообладателей, а в пользу добросовестной стороны, какой может быть и администратор домена.

Знакомство с этой практикой — различными спорными случаями с участием доменных имен .RU, .SU или русскоязычных .RF — имеет важное значение как для владельцев доменных имен, так и для юристов. Первые в результате поймут, что выиграть доменный спор в суде уже не такая сложная задача. Для вторых — это возможность «подсмотреть» некоторые процессуальные нюан-

сы, знание которых позволит оценить доменные споры с разных сторон.

Книга, которую вы сейчас держите в руках, как раз и призвана выполнить роль некоего путеводителя по самым интересным случаям из судебной практики. В ней изложена не только суть дел — авторы акцентируют внимание и на ключевых моментах, формируют выводы.

Рады представить вам эту работу профессионалов, которая поможет найти ответы и заполнить пробелы.

Александр Панов,  
генеральный директор RU-CENTER

# Введение

Настоящая книга призвана познакомить читателей с тем, как разрешаются судами Российской Федерации доменные споры в российском сегменте сети Интернет (домены .RU, .SU, .РФ).

Общее количество доменных имен, зарегистрированных в Рунете по состоянию на начало ноября 2013 года, превышает 5,75 млн. В наиболее популярном на данный момент домене .RU насчитывается более 4,8 млн доменных имен, в домене .SU — более 124 тыс., в домене .РФ — более 830 тыс.

Поэтому нет ничего удивительного в том, что количество доменных споров в судах с каждым годом неуклонно растет.

Благодаря данному изданию можно узнать:

- исходя из каких правовых позиций арбитражные суды разрешают доменные споры в Рунете;
- о новых правовых позициях Президиума ВАС РФ по доменным спорам;
- может ли Единая политика рассмотрения споров о доменных именах (UDRP) использоваться для установления содержания честных обычаев при регистрации доменных имен в доменах .RU, .SU, .РФ.

В книге содержится детальный анализ обстоятельств:

- исходя из которых Президиум ВАС РФ и нижестоящие суды разрешают доменные споры;

- которые могут иметь значение при разрешении доменных споров и повлиять на результаты их рассмотрения.

Также исследуются вопросы применения судами:

- процессуального законодательства и законодательства, регулирующего правоотношения в области защиты прав на интеллектуальную собственность;
- статьи 10-bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности 1883 года;
- новых правовых позиций Президиума ВАС РФ при разрешении конкретных дел.

Кроме того, можно узнать информацию по следующим вопросам:

- в каком суде, арбитражном или общей юрисдикции, подлежат разрешению доменные споры;
- кто является надлежащим ответчиком по такого рода делам и должен нести ответственность за нарушение прав на интеллектуальную собственность в Рунете;
- как должны формулироваться исковые требования по доменным спорам;
- нужны ли обеспечительные меры по доменным спорам и как их «правильно» применять;
- как оспорить в суде передачу прав на домен и т. д.

Несмотря на то, что судебная практика по делам в отношении доменов в значительной степени сформирована, результаты рассмотрения конкретных споров показывают, что их участники не всегда учитывают специфику данной категории дел и наработанную судами практику в этой области.



В своей практической деятельности мы нередко сталкиваемся с тем, что иски о защите прав на товарные знаки и на фирменные наименования предъявляются в суды общей юрисдикции, а не в арбитражный суд. Суды общей юрисдикции прекращают производство по такого рода делам, после чего истцы вынуждены повторно обращаться с иском, но уже в арбитражный суд.

Нередко правообладатели предъявляют иски по доменным спорам не к администраторам доменных имен, которые являются надлежащими ответчиками по такого рода делам, а к регистратору.

В результате того, что правообладатели неправильно определяют лицо, которое должно отвечать по иску о нарушениях прав на товарный знак и на фирменное наименование в сети Интернет, суды выносят решения об отказе в удовлетворении иска к регистратору домена. Кроме того, уже в ходе рассмотрения дела правообладатели вынуждены ходатайствовать перед судом о замене ненадлежащего ответчика надлежащим, что приводит к затягиванию производства по делу.

Аналогичные последствия наступают и в тех нередких случаях, когда правообладатели неправильно формулируют исковые требования и уже в ходе рассмотрения дела начинают их уточнять, иногда по несколько раз.

Важно знать, что решение суда может служить основанием для того, чтобы регистратор аннулировал регистрацию доменного имени на имя ответчика и предоставил правообладателю преимущественное право на его регистрацию только в том случае, если правообладатели правильно сформулировали свои исковые требования.

На практике нередко встречаются случаи, когда правообладатели, неправильно заявившие исковые требования, успешно выиграли дела «за домен» во всех инстанциях,

но так и не смогли получить права на спорный домен, так как в соответствии с Правилами регистрации доменных имен принятое судом решение не являлось основанием для досрочного аннулирования регистрации доменного имени и предоставления истцу преимущественного права на его регистрацию.

Нередко имеют место случаи, когда правообладателями заявляется большое количество «бесполезных» исковых требований, не направленных на защиту законных прав и интересов истца, которые суды вынуждены рассматривать и, естественно, отказывать в их удовлетворении.

При рассмотрении судами доменных споров очень важно, чтобы своевременно были приняты обеспечительные меры. Из нашей книги можно узнать о том, о применении каких именно обеспечительных мер следует просить суд по такого рода делам.

Если после получения претензии или даже в ходе рассмотрения дела по иску правообладателя к администратору спорного домена о нарушении исключительных прав доменное имя будет переоформлено на другое лицо, возможны и иные ситуации, например, когда руководитель организации произвел отчуждение доменного имени в отсутствие согласия его участников, такая сделка по передаче домена, также как и любая другая сделка, может быть оспорена правообладателем или иным лицом в судебном порядке, а доменное имя по решению суда возвращено его прежнему администратору (владельцу).

Надеемся, что данная книга будет хорошим путеводителем по доменным спорам и читатели найдут в ней ответы на интересующие их вопросы, она поможет им в практической деятельности.

Ваши отклики и пожелания просьба направлять авторам по адресу: [law@nic.ru](mailto:law@nic.ru), [law@grinkevich.ru](mailto:law@grinkevich.ru).



## Глава 1

# Правовые позиции Президиума ВАС РФ по доменным спорам в российском сегменте сети Интернет (.RU, .SU и .RF)

### 1.1. Рассмотрение доменных споров в ВАС РФ

До настоящего времени нет ни одного Информационного письма или обзора практики, в которых была бы обобщена практика разрешения доменных споров. Ориентиром для судебной практики по данной категории дел служат только постановления Президиума Высшего арбитражного суда РФ (ВАС РФ) по конкретным доменным спорам и правовые позиции, выработанные им в ходе их рассмотрения.

Однако в юридической литературе не уделяется должного внимания правовым позициям Президиума ВАС РФ по доменным спорам .

За прошедшие 12 лет, с 2001 по 2013 год, в период разрешения российскими судами доменных споров, Президиум ВАС РФ рассмотрел по обращению правообладателей всего 5 дел о доменных именах — kodak.ru, denso.com, ladm.ru и lad-m.ru, mum.ru, тёплыйдом.рф. Итогом стала отмена решений нижестоящих судов, которые вставали на сторону владельцев доменов, и удовлетворение исковых требований правообладателей, чьи исключительные права, как посчитал Президиум, были нарушены.

За указанный период по заявлениям администраторов доменов ни одного доменного спора не было передано в Президиум и не было им рассмотрено. При этом, по нашим подсчетам, Коллегия судей в период с января 2012 года по настоящее время вынесла определения об отказе администраторам доменов в передаче в Президиум их заявлений о пересмотре в порядке надзора судебных актов, принятых в пользу правообладателей по 12 доменным спорам. Количество обращений администраторов доменов в Президиум с подобными заявлениями, по нашим подсчетам, за указанный период в 4 раза превысило число обращений правообладателей.

Очевидно, что количество обращений администраторов доменов в Президиум с заявлениями о пересмотре судебных актов в порядке надзора в прошлом году и в начале нынешнего года значительно возросло.

Однако по их заявлениям Коллегией судей ни одно дело не было передано в Президиум и им рассмотрено. И это несмотря на то, что по подавляющему большинству доменных споров у судов разных инстанций отсутствует единообразие в применении норм права и, на наш взгляд, не во всех случаях имелись основания для отмены вышестоящими судами, в частности, судом апелляционной и кассационной инстанций — судебных актов, принятых в пользу администраторов доменов.

В этой связи стоит заметить, что с начала 2013 года Административной комиссией ВОИС в рамках процедуры UDRP было вынесено 25 решений об отказе правообладателям в удовлетворении требований к администраторам доменов о передаче им доменных имен. За указанный период поступило 799 жалоб правообладателей. Некоторые из них еще не рассмотрены.

За весь 2012 год Административной комиссией ВОИС в рамках процедуры UDRP было рассмотрено 2599 заявлений правообладателей, из них, по нашим подсчетам, 170 жалоб были отклонены.

### **Спор в отношении доменного имени kodak.ru**

Первый доменный спор в отношении домена kodak.ru Президиум ВАС РФ рассмотрел 16 января 2001 года, т. е. уже более двенадцати лет тому назад.

Своим постановлением № 1192/00 от 16 января 2001 года Президиум ВАС РФ отменил решение от 30 августа 1999 года, постановление апелляционной инстанции от 28 октября 1999 года Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-25314/99-15-271 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 17 января 2000 года по тому же делу. Судебные акты были приняты по иску Корпорации «Истман Кодак Компани» к индивидуальному предпринимателю Грундулу А.В. о запрете использовать товарный знак «Kodak», зарегистрированный на имя истца, в доменном имени ответчика и публикации судебного решения в целях восстановления деловой репутации. Президиум направил дело на новое рассмотрение в первую инстанцию Арбитражного суда г. Москвы.

По данному делу арбитражные суды отказали правообладателю в защите исключительных прав, сославшись на отсутствие законодательного регулирования отношений, связанных с наименованием доменов, а также на то, что доменное имя не является ни товаром, ни услугой, поэтому не подпадает под действие Закона «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров».

По мнению Президиума, такой вывод судов противоречит нормам названного закона, а также статье 10-bis Па-

рижской конвенции по охране промышленной собственности. Он посчитал, что отсутствие в названных нормах Закона прямого указания на то, что использование в доменном имени чужого товарного знака является нарушением прав владельца товарного знака, не препятствует признанию судом таких действий предпринимателя нарушением.

### **Спор в отношении доменного имени denso.com**

Постановлением № 5560/08 от 11.11.2008 г. Президиум ВАС РФ отменил постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.10.2007 г., постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.01.2008 г. по делу № А56-46111/2003 Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области, которыми за обществом «ДенСо» было признано право пользования доменом denso.com, а решение Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 02.02.2007 г. по названному делу, которым в удовлетворении иска обществу «ДенСо» было отказано, оставил без изменения.

Судебные акты были приняты по иску ООО «ДенСо» и ООО «Сервиспойнт» к компании «Denso Corporation» о признании их права пользования доменным именем denso.com.

По мнению Президиума, при разрешении спора суды апелляционной и кассационной инстанций не учли, что требование о признании права на использование домена denso.com заявлено обществом «ДенСо» к компании «Denso Corporation» как возражение против ее требования о защите исключительных прав на товарный знак denso и фирменное наименование и направлено на преодоление решения, вынесенного административной группой Центра посредничества и арбитража ВОИС,

признавшего действия общества по регистрации и использованию доменного имени denso.com недобросовестными и постановившего передать его компании.

Как указал Президиум, в результате рассмотрения судом требования общества «ДенСо» о признании его права на использование домена возникли конкурирующие между собой, взаимоисключающие решения: о защите исключительных прав на товарный знак и фирменное наименование компании «Denso Corporation»; признании права на доменное имя denso.com за обществом «ДенСо».

При принятии постановления Президиум указал, что, разрешая спор, суды апелляционной и кассационной инстанции ссылались на нормы Парижской конвенции по охране промышленной собственности, где в статье 10-bis содержит общий запрет недобросовестной конкуренции, под которой в п. 2 ст. 10-bis указанной конвенции понимается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Между тем, по мнению Президиума, для установления содержания честных обычаев при регистрации доменных имен в домене .COM могут использоваться положения Единообразной политики по разрешению споров в связи с доменными именами ICANN и Правила по единообразной политике разрешения споров в связи с доменными именами ICANN\*. Как указал Президиум, данные положения и правила применяются на основе типового соглашения о регистрации любого домена в зоне .COM,

---

\* Представляется, что данная правовая позиция Президиума требует уточнения. Правила по единообразной политике разрешения споров в связи с доменными именами ICANN регулируют лишь порядок рассмотрения административной группой споров о доменных именах. Следовательно, вопреки выводам Президиума ВАС РФ, изложенным в постановлении № 5560 от 11.11.2008 г., они не могут использоваться для установления содержания честных обычаев при регистрации доменных имен в зоне .COM.