

УДК 323(470)
ББК 66.3(2Рос)
М92

Мухин, Юрий Игнатьевич.

М92 В чьих интересах действует Путин / Юрий Мухин. – Москва : Алгоритм, 2016. – 256 с. – (Проект «Путин»).

ISBN 978-5-906861-30-6

Юрий Игнатьевич Мухин – известный оппозиционный политик и публицист, писатель. В 2015 году он был помещен в СИЗО за попытку провести в России референдум о доверии власти и потом выпущен под домашний арест по ходатайству российских правозащитников, посчитавших задержание Мухина нарушением прав граждан на объединение и выражение своей позиции.

В своей новой книге Юрий Мухин пишет о современном состоянии России, о политике властей, экономических решениях правительства, положении народа и т.д. Особое внимание уделяется отношению к Владимиру Путину: почему он популярен в России, чего ждут от него, насколько адекватны принимаемые им меры, в чьих интересах он действует.

«Еще Салтыков-Щедрин заметил, – напоминает Ю. Мухин, – что в России быдло, пристроившееся на шее России, путает понятие «Отечество» с понятием «Ваше Превосходительство», а когда этому быдлу указывают на разницу, быдло приходит к выводу, что «Ваше Превосходительство» – важнее! Это же не Отечество, а Ваше Превосходительство пристраивает российское быдло к кормушке Отечества или дает паразитировать на Отечестве. Поэтому и для нынешнего «пацриота» украшением России является Путин».

**УДК 323(470)
ББК 66.3(2Рос)**

ISBN 978-5-906861-30-6

**© Мухин Ю.И.
© ООО «ТД Алгоритм», 2016**

СОДЕРЖАНИЕ

За Путина не страшно!	6
Суды и тюрьмы Путина	33
Убийство Немцова	88
«Пятая колонна» и попутчики	115
Неброские особенности власти	154
Мы народ или быдло?	198
Народ выбирает власть	219

ЗА ПУТИНА НЕ СТРАШНО!

«НАШЕ ВАМ С КИСТОЧКОЙ!»

Я с адвокатом Г.И. Журавлевым отправили Председателю Государственной Думы РФ Нарышкину и руководителям фракций Государственной Думы РФ Васильеву, Зюганову, Жириновскому и Миронову заявление с комплектом документов. Вот его текст без приложений:

«ЗАЯВЛЕНИЕ

об отрешении от должности Президента России Путина В.В. в связи с его стойкой неспособностью по состоянию психического и морального здоровья осуществлять принадлежащие ему полномочия
(в порядке ст.33 Конституции РФ)

Психические заболевания на ранней стадии плохо распознаются даже специалистами, а остальные люди считают их проявления обычными человеческими странностями. Только этим можно объяснить то, что депутаты Государственной Думы не обращают внимания на «странности» Президента России В.В. Путина, к примеру:

- изменение В.В. Путиным своей внешности и голоса до полного несоответствия его портретов 1999 года и голоса с настоящим обликом и голосом;
- проживание В.В. Путина отдельно от своей семьи;
- публичное целование в животик понравившегося ему маленького мальчика;
- непрерывное развлечение телезрителей экстремальными подвигами — от исполнения им прививок ти-

грам и китам до обучения журавлей летать, от ныряния за амфорами до личного тушения пожаров;

— на фоне непрерывных личных развлечений заявления В.В. Путина, что он пашет, как раб на галерах;

— на фоне экстремальных поступков страх В.В. Путина перед народом России, выражающийся, скажем, в гипертрофированной личной охране или в разгоне полицейской москвичей с улиц города, по которым В.В. Путин ехал на последнюю инаугурацию.

Но заявителей заставил обратить внимание на здоровье Путина его категорический отказ исполнять обязанности президента России, причем отказ, основанный на его личной уверенности, что он и не должен исполнять эти обязанности.

Этому предшествовали следующие обстоятельства.

Согласно статье 18 Конституции России «Права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием». Поэтому заявители, собрав многочисленные факты того, что судьями районных и областных судов по делам в рамках закона «О противодействии экстремистской деятельности» в массовом порядке попираются права человека, установленные статьями 29, 44, 46 Конституции РФ, сначала обратились в Верховный Суд.

Заявители, на фактах из конкретных решений по гражданским делам, в том числе по делам, в которых были участниками процесса, показали Верховному Суду, что:

— суды по данной категории дел принимают от прокуратуры иски без указания ответчика;

— не привлекают к рассмотрению дела авторов материалов в качестве ответчиков (даже когда они об этом просят) и даже рассматривают эту категорию дел в рамках не искового, а особого производства;

— искомые материалы в судебном заседании не оглашаются и не исследуются;

— материал в целом признается экстремистским по наличию в нем одной или нескольких цитат (фраз, высказываний), зачастую другого автора, вырванных из смыслового содержания всего произведения;

— материалы повсеместно признаются экстремистскими без установления, к какому виду экстремистской деятельности они призывают или какой вид деятельности обосновывают;

— установление наличия экстремизма ведет не суд, а эксперты-лингвисты, которым зачастую предоставляют не все произведение, а вырванные из контекста цитаты из него, а суд «штампует» заключение лингвиста.

Мы просили Верховный Суд созвать пленум и разъяснить нижестоящим судам непонятные им вопросы, обеспечив исполнение судами конституционных свобод и прав граждан России (копия прилагается).

Однако Верховный Суд в ответе на наше заявление отказался защищать конституционные права человека в России (прилагается).

Тогда мы обратились к гаранту Конституции России — Президенту Путину (копия прилагается), который переслал наше письмо для ответа снова в Верховный Суд, без каких-либо указаний по восстановлению действия Конституции.

Из ответа Верховного Суда следует понимать, что Верховный Суд полностью доволен тем, что нижестоящие суды вольно или невольно попирают Конституцию РФ, процессуальное и материальное законодательство и по защите конституционных прав человека, не намерен принимать никаких мер (копия прилагается).

Этот ответ вынудил нас снова обратиться к Президенту РФ с просьбой приступить к исполнению обязанностей президента, гарантирующего действие Конституции России на территории России (прилагается). И новый ответ от Президента (копия прилагается) показал, что права чело-

века в настоящее время уже менее актуальны, нежели вопрос психического здоровья В.В. Путина:

«...действующим законодательством не предусмотрена подчиненность и подконтрольность судов Президенту Российской Федерации или Администрации Президента Российской Федерации. Выполнение Президентом Российской Федерации функции гаранта обеспечения прав и свобод человека и гражданина, предусмотренной частью 2 статьи 80 Конституции Российской Федерации, не дает ему право на вмешательство в осуществление правосудия...».

Если бы это ответил бесправный гражданин России, то и это уже выглядело бы странным, но статья 83 Конституции РФ только Президенту РФ дает право: «Президент РФ представляет Совету Федерации кандидатуры для назначения на должности судей Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации...». А остальных федеральных судей, согласно Конституции РФ, Президент РФ назначает непосредственно сам. Психически здоровый Президент, безо всякого вмешательства «в осуществление правосудия», заменил бы нынешних судей Верховного Суда и любого другого федерального суда на порядочных и честных людей, а те восстановили бы действие Конституции в России еще в 1999 году. Что здесь непонятного?

Далее. Если и этого оказалось бы мало, то, во-первых: «право законодательной инициативы принадлежит Президенту Российской Федерации...» (п.1 ст.104 Конституции РФ), во-вторых: «Президент РФ подписывает и обнародует федеральные законы (п. «д» ст.84 Конституции РФ). Таким образом, любой психически здоровый президент уже давно бы внес в Думу и добился исполнения законов, гарантирующих права и свободы человека в России.

А Президент России В.В. Путин уверяет (устами своей Администрации), что он не имеет никаких прав для испол-

нения своих президентских обязанностей, что доказывает его психическую неадекватность и, в любом случае, не просто его стойкую неспособность осуществлять принадлежащие ему полномочия, но и его прямой отказ осуществлять полномочия Президента Российской Федерации.

В связи с этим мы просим Государственную Думу России исполнить свои обязанности, воспользоваться предоставленным ей Конституцией правом (ст. 92, 93) и отрешить В.В. Путина от должности Президента России, организовав избрание на эту должность адекватного человека.

Приложение: по тексту»

Итак, первой отреагировала фракция «Справедливая Россия». Ответ такой:

«Уважаемый Юрий Игнатьевич!

Благодарим Вас за обращение.

Внимательно ознакомившись с текстом Вашего письма, считаем необходимым разъяснить, что в соответствии со ст.93 Конституции РФ Президент Российской Федерации может быть отрешен от должности Советом Федерации только на основании выдвинутого Государственной Думой обвинения в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления, подтвержденного заключением Верховного Суда Российской Федерации о наличии в действиях Президента Российской Федерации признаков преступления и заключением Конституционного Суда Российской Федерации о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения.

Решение Государственной Думы о выдвижении обвинения и решение Совета Федерации об отрешении Президента от должности должны быть приняты двумя третями голосов от общего числа в каждой из палат по инициативе не менее одной трети депутатов Государственной Думы и при наличии заключения специальной комиссии, образованной Государственной Думой.

Решение Совета Федерации об отрешении Президента Российской Федерации от должности должно быть принято не позднее чем в трехмесячный срок после выдвижения Государственной Думой обвинения против Президента. Если в этот срок решение Совета Федерации не будет принято, обвинение против Президента считается отклоненным.

Всего Вам доброго.

Руководитель отдела писем
Аппарата Партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ
А.В. Ермолаев».

Я им про Фому, они мне про Ерему, ничуть не заботясь о том, что депутаты СР выставляются придурками, не способными понять простой текст. После этих не выделенных кавычками статей Конституции не хватает только «наше вам с кисточкой!».

2013 г.

Путин — президент «ГОСУДРСТВА»

«Творческая мысль начальника не ограничилась, конечно, исключительно административной стороной дела. Как человек широких взглядов, он не мог обойти вопросов текущей политики. И он заказал прекрасный универсальный штамп, над текстом которого трудился несколько дней. Это была дивная резиновая мысль, которую Польшаев мог приспособить к любому случаю жизни. Помимо того, что она давала возможность немедленно откликаться на события, она также освобождала его от необходимости каждый раз мучительно думать. Штамп был построен так удобно, что достаточно было лишь заполнить оставленный в нем промежуток, чтобы получилась злободневная резолюция:

В ответ на..... мы, геркулесовцы, как один человек, ответим:

- а) повышением качества служебной переписки,
- б) увеличением производительности труда,
- в) усилением борьбы с бюрократизмом, волокитой, кумовством и подхалимством,
- г) уничтожением прогулов и именин,
- д) уменьшением накладных расходов на календари и портреты,
- е) общим ростом профсоюзной активности,
- ж) отказом от празднования рождества, пасхи, троицы, благовещения, крещения, курбан-байрама, йом-кипура, рамазана, пурима и других религиозных праздников,
- з) беспощадной борьбой с головопашеством, хулиганством, пьянством, обезличкой, бесхребетностью и переверзевщиной,
- и) поголовным вступлением в ряды общества «Долой рутину с оперных подмостков»,
- к) поголовным переходом на сою,
- л) поголовным переводом делопроизводства на латинский алфавит, а также всем, что понадобится впредь.

Пунктирный промежуток Полыхаев заполнял лично, по мере надобности, сообразуясь с требованиями текущего момента».

И. Ильф, Е. Петров. «Золотой теленок»

К моему удивлению, на наше с Журавлевым письмо об отрешении Путина от должности очень быстро ответила не только «Справедливая Россия», но и ЛДПР. Однако ответила не на мое имя, а Г.И. Журавлеву. Ответ в стиле «резинового» Полыхаева из «Золотого теленка» и даже круче, поэтому стоит того, чтобы быть помещенным во всей красе.

Как-то уже очень давно я писал, что из всех «политиков» России наиболее умными являются Лужков и Жири-

новский. Правда, Лужков был умным по-серьезному, а Жирик играет роль клоуна, в какой-то степени это аналог ныне покойного Никулина. Оговорюсь, они умные не абсолютно, а относительно ельциных, путинных, зюгановых и прочих гайдаров. (По-настоящему умный человек, разумеется, не стал бы тратить свою жизнь на занятие тем, чем занимался Лужков и чем занимается Жириновский.)

Вот посмотрите на это письмо. Дело даже не в том, что Жириновский его лично подписал, а в том, что оно и по стилю его. То есть, либо он его лично и написал, либо у него помощники умело копируют стиль самого Жириновского. Но мне кажется, что ответ надиктовал сам Жириновский. Почему?

В письме нет ни единой ошибки — оно прошло через «орфо». И только во фразе: «...тем более Президента нашего госдурства», — в слове «государство» сделаны сразу две ошибки — переставлены буквы «д» и «у» и пропущена буква «а». Эта ошибка в компьютере кричала красным цветом, но не исправлена! А с учетом и тонкой издевки над Путиным, у которого, якобы, ««каникул» не бывает», я и прихожу к мысли, что Жириновский не упустил случая поиздеваться над этой «Рашкой».

Замечу, что Жириновский мог бы не писать, что прямой отказ гаранта Конституции гарантировать ее действие является личным делом этого гаранта. И уж тем более 25-летнему бессменному кандидату в Президенты Жириновскому, истратившему миллиарды государственных рублей на доказательство на выборах того, что он наилучшая кандидатура на должность Президента Russia, не стоило писать, что Путин незаменим. Если он не заменим, то ты-то чего делал на выборах?

Поскольку ответа от Нарышкина ждать не приходится, остается дожидаться ответа бессменного защитника прав трудящихся и саксаула официальных, так сказать, коммунистов — что его аппарат придумает? Скорее всего, придумает отмолчаться.

2013 г.

ЗАЧЕМ ПУТИНУ КРЫМ?

Начну с наивного и очень «непатриотичного» вопроса: а зачем Путину Крым? Нет, не надо мне говорить о защите русского населения, само по себе выражение «Путин защищает русских» — это давно уже даже не смешно. Кроме этого, на месте Путина я бы защитил русское население на Украине по рецепту, данному в фильме «Бриллиантовая рука»: «Хоть чем-то права русских ущемите — отключим газ!».

Но взяв Крым, Путин лишился возможности отключать газ. Дело в том, что в Крыму катастрофически не хватает электроэнергии (80% получает с континентальной Украины), но, главное, пресной воды.

«Крым находится в зоне с минимальным водным обеспечением. Запасы водных ресурсов на полуострове составляют 0,37 тысячи кубометров на одного человека, в то время как в среднем по стране на одного жителя приходится 1,08 тысячи кубов. За счет местных водных источников потребности региона в воде могут удовлетворяться только на 15—20 процентов. Для стабильного обеспечения жителей Крыма водой был сооружен Северо-Крымский канал, который эксплуатируется уже около 50 лет. Днепровская вода подается для водоснабжения городов Симферополя, Севастополя, Керчи, Феодосии, Судака, многих сельских населенных пунктов. Современные валовые потребности автономии в воде составляют около 2 миллиардов кубометров в год. Они обеспечиваются водозабором из поверхностных водных источников местного значения (7 процентов), подземных горизонтов (7 процентов), моря (меньше 1 процента), Северо-Крымского канала (73 процента) и за счет систем оборотного водоснабжения (12 процентов)».

Три четверти воды Крыма поступает из Днепра по каналу, который начинается выше Херсона. И что теперь?

Взяв Крым, Армия Russia будет разучивать песню советских авиационных штурманов: «Он шел на Одессу, а вышел к Херсону»?

Таким образом, после присоединения Крыма бандеровцы могут как угодно глумиться над русским населением Украины, но в ответ на «Отключим газ!» последует: «Отключим свет и воду!». Для питья крымчанам, конечно, хватит собственных рек и скважин, но что это за курорт, в котором туристам и жителям мыться нужно в море, свет включать на несколько часов в сутки, что это за курорт, в котором высохли сады и виноградники и бессмысленно сажать овощи? О промышленности я уже и не говорю.

Ну так что это за добыча для мирового альфа-самца, для галерного гребуна Russia?

Вот и возникает вопрос — зачем кремлевскому режиму понадобился Крым?

Далее.

С военной точки зрения, операция Армии Russia в Крыму — это копия операции Советской Армии в Чехословакии в 1968 году.

Напомню, что 21 августа того года войска Варшавского договора упали на Чехословакию, как снег на голову. Советские десантники в считанные минуты захватили аэропорты, а сонное правительство в Праге арестовали. В Чехословакию ворвались сухопутные войска СССР, ГДР и Польши, блокировали части Чехословацкой армии в местах дислокации, лишили ее военнослужащих доступа к оружию и отправили их по домам во временный отпуск, быстро перекрыв границы Чехословакии с ФРГ и Австрией. НАТО и США были в шоке и не успели даже пикнуть, как Чехословакия, под руководством Л. Свободы, уже встала на правильный путь.

Но если сравнить технические средства разведки и связи в 1968 году и сегодня, то это ведь как каменный топор и автомат Калашникова. Кроме того, тогда предательст-

во каралось смертной казнью, и предателей в армии было мало. Кроме того, подготовки войск почти не требовалось. Мой старший брат служил в ГДР в это время в полку связи при танковой армии и ни сном ни духом не догадывался, во что перерастут обычные летние «учения». Даже белую краску, чтобы нанести на технику опознавательные полосы в 20 см, ему приказали купить у немцев за пару дней до вторжения.

А для операции в Крыму требовалась основательная подготовка — требовалось отобрать адекватных солдат, проинструктировать их, переодеть в форму «самообороны Крыма», сосредоточить, задействовав в переброске войск и моряков, и ВВС. И это при том, что предательство офицеров Армии Russia стало обычаем, а техника разведки неизменно возросла.

И США с НАТО ничего не знали? Не верю!

Это я не поверил 7 марта, а уже 8-го прочел, что военная разведка США сообщила Обаме о начале операции войск Russia за 7 дней. И США с НАТО ни словом не предупредили об этом Украину, о которой они якобы так заботятся?? Ни жестом не воспрепятствовали этой операции?

Нет, так не бывает — операция Russia в Крыму — это не операция одной Russia, это СОВМЕСТНАЯ операция Russia и НАТО!

Особенно не верю в самостоятельность Путина после того, как вселенские вопли об агрессии Russia закончились высылкой из Канады 7 российских офицеров (на усиление российских войск в Крыму, что ли?), а ЕС, долго обсуждая вопрос санкций к Russia, пошло на невиданную жесткость — заморозило переговоры об ослаблении визового режима. А США начали составлять очередной «список Магнитского». И все? Тогда что происходит?

Тут два варианта ответа. Путин — великий дипломат, посему уговорами и шантажом сумел заручиться поддержкой США и НАТО, обеспечив успех своим войскам. Все это,

как бы, так, но ведь в то же время США и НАТО не признают правоту Russia и реально помогают фашистскому режиму в Киеве. Они откровенно науськивают Киев на Russia и фактически США и НАТО не тушат пожар, а разжигают его.

Второй вариант ответа. Путин, как послушная марионетка, исполнил приказ США и НАТО по захвату Крыма. Ему из Америки ПРИКАЗАЛИ это сделать. К сожалению, вот в этот вариант все хорошо укладывается — и то, что мы знаем о Путине, и то, что мы знаем о США.

Таким образом, цель США и НАТО в Крыму обычная — «балканизация» отношений между двумя племенами единого народа — между велико- и малороссами. Цель — заставить их проливать кровь друг друга.

Как вам такой взгляд на события?..

2014 г.

«Ты хам, ОБАМКА, ТЕБЯ Я ПРЕЗИРАЮ»

Михаил Леонтьев, как вы помните, решил помочь явлению Путина на саммите G20, и накануне саммита, размахивая дебильно-фальшивым «снимком из космоса», Миша заявил: «Известно, что на саммите в Брисбене австралийский премьер Эббот грозитя задать нашему президенту в жесткой форме вопрос о малазийском «Боинге». Попробуем облегчить ему задачу». Облегчил, интеллектуал! «По самое не могу» облегчил! Теперь Леонтьеву нужно начинать свои передачи не «Однако, здравствуйте!», а «Я — Псако, здравствуйте!».

А уж помочь Кремлю объяснить все итоги саммита бросились толпы таких же, как Леонтьев, интеллектуалов. Вот аналитик «Ленты.ру», тоже Михаил, но уже Пак, взвесил эти итоги и огласил результат, назвав его «Дипломатическое хамство». Цель статьи, как и у Леонтьева, отмыть от дерьма в глазах россиян кремлевскую политику и доказать, что

нынешняя элита Russia на самом деле не такие уж и идиоты, как это кое-кому может показаться с первого взгляда невооруженным глазом.

Если бы были живы И. Ильф и Е. Петров, то помянутое «Дипломатическое хамство» М. Псака, виноват, М. Пака, они пересказали бы примерно так:

«Обамка, тебя я презираю, — заныла «Лента.ру», — G20 касаться ты не смей. Ты хам, Обамка, мерзавец! Куда G20 ты уводишь от Кремля? Уйди, уйди, тебя я ненавижу, — продолжает М. Пак, раскачиваясь, как старый еврей на молитве, — ты гнида жалкая и мерзкая притом. Не лидер мира ты, а хам, мерзавец, сволочь, ползучий гад и сутенер притом! Посмели Путина поставить у параши на общем фото, это глупо! А виноват все ты, Обамка, G20 укравший у Кремля! Уйди, Обамка, не то тебе по вые, по шее то есть, вам я надаю. И т.д.».

Я все равно так красиво, как авторы «Золотого теленка», содержание «Дипломатического хамства» не перескажу, посему коснусь всего нескольких моментов.

М. Пак не мог не написать то, что было видно всем: «Первое, на что хотелось бы обратить внимание, — это полное отсутствие понимания того, что российский президент мог и не ехать на саммит «Большой двадцатки»». Что да, то да! Но если этого кто-то не понимал, то все эти «кто-то», надо думать, состояли из аналитиков «Ленты.ру» & Леонтьева. Для остальных было очевидным, что незачем ехать в условиях, когда накануне почти все лидеры стран двадцатки похвастались, как именно они встретят Путина. Ну, так почему же Кремль погнал несчастного Путина в Австралию, а не послал за подарочной коалой простого чиновника МИДа? Пак поясняет, в чем была цель приезда Путина на саммит: «Но в результате с критикой выступили только страны, торговые отношения с которыми не имеют для России никакого решающего значения». Думаю, что Пак так и не понял, что сказал, как и Леонтьев не понял, что